

1.2.14.5.2.1;

1.2.18.2; 1.2.18.3; 2.3.6.4.4; 2.1.14 (S)



## VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

### NUOSPRENDIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. rugsėjo 21 d.  
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Dalia Ulianskaitė-Zabulionienė,  
sekretoriaujant Boženai Voišvilienei,  
dalyvaujant prokurorei Agnei Stankevičiūtei,  
kaltinamajam D. J. ir jo gynėjui advokatui Mindaugui Barkauskui,  
nukentėjusiajam E. K. ir jo atstovui advokatui Kęstučiui Bieliauskui,

viešame teisiama jame posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjusi baudžiamąją bylą, kurioje D. J., a. k. (duomenys neskelbtini), gimęs (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) pilietis, deklaravęs gyvenamąją vietą (duomenys neskelbtini), faktiškai gyvenantis (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), dirbantis uždaronoje akcinėje bendrovėje (toliau – UAB) „(duomenys neskelbtini)“ (duomenys neskelbtini), teistas Vilniaus apygardos teismo 2018 m. sausio 8 d. nuosprendžiu, pakeistu Lietuvos apeliacinio teismo 2018 m. balandžio 10 d. nuosprendžiu, pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – ir BK) 227 straipsnio 2 dalį, 227 straipsnio 3 dalį, vadovaujantis BK 63 straipsniu, 2 metų laisvės atėmimo ir 100 MGL (3 766 Eur) baudos bausme, vadovaujantis BK 75 straipsniu, bausmės vykdymas atidėtas 2 metams, kaltinamas padaręs nusikalstamas veikas, numatytas BK 214 straipsnio 1 dalyje, 215 straipsnio 1 dalyje, 182 straipsnio 2 dalyje,

n u s t a t ė :

IKaltinimų, dėl kurių byla perduota nagrinėti teisme, esmė

- 1D. J. kaltinamas tuo, kad jis 2019 m. liepos mėnesį, tiksliai ikiteisminio tyrimo metu nenustatytu laiku, bet ne vėliau kaip iki 2019 m. liepos 23 d. iš nukentėjusiojo E. K. buto, esančio (duomenys neskelbtini), slapta paėmė ir taip neteisėtai įgijo svetimą elektroninę mokėjimo priemonę – E. K. vardu išduotą AS „Luminor bank“ kortelę Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Banko kortelė) ir jos naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis – PIN kodą, pakankamus finansinei operacijai inicijuoti, bei juos neteisėtai laikė ikiteisminio tyrimo metu nenustatytą laiką. Tokiu būdu D. J. kaltinamas neteisėtai disponavęs svetima elektronine mokėjimo priemone ir jos duomenimis ir padaręs nusikaltimą, numatytą BK 214 straipsnio 1 dalyje.
- 2Taip pat jis kaltinamas tuo, kad po to, kai 2019 m. liepos mėnesį neteisėtai įgijo ir laikė nukentėjusiojo E. K. vardu išduotą AS „Luminor bank“ kortelę Nr. (duomenys neskelbtini):
  - 2.1. 2019 m. liepos 24 d. 13:17:47 val., įdėjo šią E. K. vardu išduotą AS „Luminor bank“ Banko kortelę į bankomatą ATM 95068, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tačiau kadangi buvo viršytas grynujų pinigų limitas, pinigų išgryninti nepavyko;

- 2.2. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 11:35:09 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.3. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 11:35:41 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.4. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 11:36:12 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.5. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 11:37:04 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.6. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 11:37:41 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.7. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 11:38:14 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.8. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 18:56:47 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95068, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.9. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 18:57:28 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95068, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.10. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 18:57:59 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95068, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.11. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 18:58:38 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95068, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.12. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 26 d. 08:50:54 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95068, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 800 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.13. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 29 d. 18:20:00 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90274, esantį Palangoje, Klaipėdos pr. 42, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;

- 2.14. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 29 d. 18:20:39 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90274, esantį Palangoje, Klaipėdos pr. 42, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.15. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 29 d. 18:21:12 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90274, esantį Palangoje, Klaipėdos pr. 42, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.16. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 07:53:45 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90094, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.17. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 07:54:27 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90094, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.18. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 07:55:03 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90094, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.19. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 15:01:44 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.20. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 15:02:17 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.21. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 15:02:48 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.22. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 16:44:23 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90262, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.23. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 16:44:59 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90262, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.24. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 31 d. 15:36:26 val., prekybos centre (toliau – PC) „Rimi“, esančiame Vilniuje, Zarasų g. 5A, įdėjo Banko kortelę į bankinių kortelių skaitytuvą, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir atsiskaitė už prekes, kurių vertė 8,58 Eur;
- 2.25. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 31 d. 22:01:45 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95005, esantį Vilniuje, Saltoniškių g. 9, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;

- 2.26. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 31 d. 22:02:24 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95005, esantį Vilniuje, Saltoniškių g. 9, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.27. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:29:45 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.28. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:30:25 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.29. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:31:02 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.30. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:31:34 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.31. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:32:05 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.32. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:32:37 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.33. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:33:08 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.34. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:38:43 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.35. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 2 d. 16:02:10 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90024, esantį Vilniuje, Žalgirio g. 105, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.36. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 2 d. 19:24:58 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95005, esantį Vilniuje, Saltoniškių g. 9, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 500 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.37. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 2 d. 22:04:46 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90164, esantį Kaune, Islandijos pl. 32, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;

- 2.38. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:03:29 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.39. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:04:24 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.40. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:05:14 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.41. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:05:50 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.42. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:06:41 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 700 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.43. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:07:11 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.44. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:07:41 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.45. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:08:13 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.46. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:08:48 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.47. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:09:17 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.48. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:09:46 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.49. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:10:21 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, kurie buvo išduoti;

- 2.50. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:10:53 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.51. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:11:26 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.52. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:11:57 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.53. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:12:31 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.54. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:12:59 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.55. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:13:29 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tačiau kadangi buvo viršytas grynųjų pinigų limitas, pinigų išgryninti nepavyko;
- 2.56. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:13:40 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95010, esantį Marijampolėje, Laisvės g. 16, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 200 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.57. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 5 d. 14:31:48 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.58. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 5 d. 14:32:18 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.59. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 5 d. 14:32:49 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.60. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 6 d. 15:27:16 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90094, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.61. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 6 d. 15:27:46 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90094, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;

- 2.62. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 6 d. 22:47:10 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Užupio g. 7, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.63. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 12 d. 10:30:56 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.64. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 12 d. 10:31:27 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.65. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 12 d. 10:32:12 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.66. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 12 d. 10:32:53 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.67. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 12 d. 10:33:23 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.68. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 12 d. 10:33:56 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.69. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 13 d. 14:54:27 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95012, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.70. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 13 d. 14:55:36 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95012, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.71. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 13 d. 14:56:18 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95012, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 345 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.72. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 14 d. 14:51:39 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90262, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.73. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 16 d. 11:22:54 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;

- 2.74. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 16 d. 11:23:25 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.75. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 16 d. 11:24:00 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 800 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.76. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 19 d. 11:02:34 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.77. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 19 d. 11:03:11 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tačiau įvedė neteisingą PIN kodą, todėl pinigai nebuvo išduoti;
- 2.78. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 19 d. 11:03:18 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.79. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 19 d. 11:04:00 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.80. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 19 d. 11:04:34 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.81. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 19 d. 11:05:04 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.82. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 19 d. 14:57:44 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.83. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 20 d. 10:06:05 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.84. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 20 d. 10:06:38 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.85. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 20 d. 13:03:27 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90308, esantį Vilniuje, Vydūno g. 4, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;



- 2.86. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 20 d. 13:03:57 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90308, esantį Vilniuje, Vydūno g. 4, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tačiau įvedė neteisingą PIN kodą, todėl pinigai nebuvo išduoti;
- 2.87. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 20 d. 13:04:06 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90308, esantį Vilniuje, Vydūno g. 4, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.88. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 21 d. 14:38:08 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.89. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:53:33 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90262, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.90. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:53:33 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90262, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.91. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:54:13 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90262, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.92. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:55:56 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90262, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.93. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:56:28 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90262, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.94. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:56:59 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90262, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.95. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:57:39 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90262, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.96. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:58:10 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90262, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.97. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:58:54 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90262, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 130 Eur, kurie buvo išduoti;

- 2.98. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 2 d. 15:52:07 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90094, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.99. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 2 d. 15:52:38 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90094, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tačiau, kadangi buvo viršytas grynųjų pinigų limitas, pinigų išgryninti nepavyko;
- 2.100. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 2 d. 15:52:48 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90094, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 500 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.101. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 3 d. 13:04:37 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM90094, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tačiau, kadangi buvo viršytas grynųjų pinigų limitas, pinigų išgryninti nepavyko;
- 2.102. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 3 d. 15:41:37 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Geležinio Vilko g. 2A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tačiau, kadangi buvo viršytas grynųjų pinigų limitas, pinigų išgryninti nepavyko;
- 2.103. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 3 d. 15:42:04 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Geležinio Vilko g. 2A, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 200 Eur, tačiau, kadangi buvo viršytas grynųjų pinigų limitas, pinigų išgryninti nepavyko;
- 2.104. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 3 d. 18:07:40 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Pilaitės pr. 31, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.105. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 3 d. 18:08:09 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Pilaitės pr. 31, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.106. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 3 d. 18:08:43 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Pilaitės pr. 31, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.107. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 3 d. 18:09:14 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Pilaitės pr. 31, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.108. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 4 d. 16:30:29 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95012, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.109. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 4 d. 16:31:28 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95012, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.110. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 4 d. 16:32:23 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95012, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;

- 2.111. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 4 d. 16:32:26 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95012, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.112. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 4 d. 16:41:42 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.113. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 4 d. 16:42:11 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.114. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 4 d. 16:42:40 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.115. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 5 d. 15:57:37 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Pilaitės pr. 31, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.116. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 5 d. 15:58:03 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Pilaitės pr. 31, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.117. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 5 d. 15:58:30 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Pilaitės pr. 31, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.118. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 5 d. 15:59:03 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Pilaitės pr. 31, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.119. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 5 d. 15:59:29 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Pilaitės pr. 31, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tačiau, kadangi buvo viršytas grynųjų pinigų limitas, pinigų išgryninti nepavyko;
- 2.120. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 6 d. 11:31:08 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.121. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 6 d. 11:31:43 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.122. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 6 d. 11:32:13 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.123. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:06:26 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95068, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.124. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:07:40 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.125. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:08:08 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip

identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;

- 2.126. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:09:02 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.127. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:09:35 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.128. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:10:03 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.129. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:10:32 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.130. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:10:59 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.131. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:11:28 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.132. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:11:54 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.133. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:12:26 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tačiau, kadangi buvo viršytas grynųjų pinigų limitas, pinigų išgryninti nepavyko;
- 2.134. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 9 d. 11:40:14 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą, ATM95068 esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 500 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.135. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 14:03:28 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Ozo g. 25, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.136. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 14:04:19 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Ozo g. 25, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.137. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 14:06:29 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą, ATM95001, esantį Vilniuje, Gate 6 Ozo g. 25, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;

- 2.138. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 14:07:06 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą, ATM95001, esantį Vilniuje, Gate 6 Ozo g. 25, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.139. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 14:58:04 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Ateities g. 91, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.140. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 14:58:32 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą, esantį Vilniuje, Ateities g. 91, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.141. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 20:53:26 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 850 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.142. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 20:54:13 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą, ATM95068 esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.143. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 20:54:47 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą, ATM95068 esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.144. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 20:55:18 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą, ATM95068 esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.145. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 13 d. 10:35:53 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.146. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 13 d. 10:36:19 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.147. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 13 d. 10:36:45 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.148. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 13 d. 10:37:10 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Žirmūnų g. 64, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.149. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 17 d. 09:27:48 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.150. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 17 d. 09:28:33 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip

identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;

- 2.151. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 17 d. 09:29:03 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.152. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 18 d. 20:57:31 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tačiau įvedė neteisingą PIN kodą, todėl pinigai nebuvo išduoti;
- 2.153. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 18 d. 20:57:36 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.154. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 18 d. 20:58:08 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.155. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 18 d. 20:57:36 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.156. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 18 d. 20:58:08 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.157. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 18 d. 20:58:36 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.158. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:07:46 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą, ATM95068 esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.159. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:08:32 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tačiau įvedė neteisingą PIN kodą, todėl pinigai nebuvo išduoti;
- 2.160. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:08:41 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.161. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:09:12 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.162. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:09:41 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip

- identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.163. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:10:09 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
  - 2.164. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:10:37 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
  - 2.165. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:10:04 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
  - 2.166. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:11:40 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą, ATM95068 esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
  - 2.167. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 24 d. 09:26:44 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą, ATM95068 esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
  - 2.168. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 24 d. 09:29:38 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Mindaugo g. 11, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
  - 2.169. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:38:57 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Užupio g. 7, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
  - 2.170. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:39:24 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Užupio g. 7, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
  - 2.171. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:39:51 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą, esantį Vilniuje, Užupio g. 7, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
  - 2.172. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:40:19 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Užupio g. 7, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
  - 2.173. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:40:46 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Užupio g. 7, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
  - 2.174. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:41:13 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Užupio g. 7, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;

- 2.175. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:41:39 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Užupio g. 7, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.176. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:42:05 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Užupio g. 7, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tačiau pinigai išduoti nebuvo, nes sąskaitoje buvo nepakankamas pinigų likutis;
- 2.177. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:42:15 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Užupio g. 7, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 200 Eur, tačiau pinigai išduoti nebuvo, nes sąskaitoje buvo nepakankamas pinigų likutis;
- 2.178. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:42:25 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Užupio g. 7, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 100 Eur, kurie buvo išduoti;
- 2.179. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:42:47 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Užupio g. 7, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 50 Eur, tačiau pinigai išduoti nebuvo, nes sąskaitoje buvo nepakankamas pinigų likutis;
- 2.180. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:42:56 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Užupio g. 7, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 20 Eur, tačiau pinigai išduoti nebuvo, nes sąskaitoje buvo nepakankamas pinigų likutis;
- 2.181. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:43:05 val., įdėjo Banko kortelę į SEB banko bankomatą, esantį Vilniuje, Užupio g. 7, įvedė teisingą PIN kodą, taip identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 10 Eur, tačiau pinigai išduoti nebuvo, nes sąskaitoje buvo nepakankamas pinigų likutis;

tokiu būdu jis kaltinamas turėdamas vieningą tyčią, neteisėtai inicijavęs ir atlikęs nurodytas finansines operacijas (viso 182 operacijas) svetima elektronine mokėjimo priemone ir neteisėtai panaudojęs svetimos elektroninės mokėjimo priemonės naudotojo tapatybės patvirtinimo priemonių duomenis ir padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 215 straipsnio 1 dalyje.

3Be to jis kaltinamas tuo, kad jis, laikotarpiu nuo 2019 m. liepos 24 d. iki 2019 m. rugsėjo 25 d. turėdamas vieningą tyčią, neteisėtai panaudojant svetimą elektroninę mokėjimo priemonę – nukentėjusiojo E. K. vardu išduotą AS „Luminor bank“ kortelę Nr. (duomenys neskelbtini) ir jos naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis – PIN kodą, pakankamus finansinei operacijai inicijuoti, apgaule savo naudai įgijo svetimą turtą, o būtent tuo, kad jis:

- 3.1. 2019 m. liepos 24 d. 13:17:47 val., AS „Luminor bankas“ bankomate ATM95068, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur grynųjų pinigų, tačiau kadangi buvo viršytas grynųjų pinigų limitas, pinigai nebuvo išduoti;
- 3.2. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 11:35:09 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.3. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 11:35:41 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule



identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino bei pasisavino;

- 3.4. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 11:38:14 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.5. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 18:56:47 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95068, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.6. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 18:57:28 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95068, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.7. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 18:57:59 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95068, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.8. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 25 d. 18:58:38 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95068, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.9. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 26 d. 08:50:54 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95068, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 800 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.10. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 29 d. 18:20:00 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90274, esančiame Palangoje, Klaipėdos pr. 42, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.11. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 29 d. 18:20:39 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90274, esančiame Palangoje, Klaipėdos pr. 42, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.12. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 29 d. 18:21:12 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90274, esančiame Palangoje, Klaipėdos pr. 42, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.13. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 07:53:45 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90094, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule

identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;

- 3.14. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 07:54:27 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90094, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.15. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 07:55:03 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90094, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.16. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 15:01:44 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.17. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 15:02:17 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.18. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 15:02:48 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.19. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 16:44:23 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90262, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.20. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 30 d. 16:44:59 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90262, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.21. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 31 d. 15:36:26 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, prekybos centre „Rimi“ esančiame Vilniuje, Zarasų g. 5A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko kortelių skaitytuvę, įdėjęs minėtą Banko kortelę, atsiskaitė už prekes, kurių vertė 8,58 Eur;
- 3.22. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 31 d. 22:01:45 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95005, esančiame Vilniuje, Saltoniškių g. 9, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.23. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. liepos 31 d. 22:02:24 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95005, esančiame Vilniuje, Saltoniškių g. 9, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule

identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;

- 3.24. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:29:45 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.25. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:30:25 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.26. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:31:02 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.27. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:31:34 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.28. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:32:05 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.29. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:32:37 val., įdėjo Banko kortelę į bankomatą ATM95067, esantį Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.30. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:33:08 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.31. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 1 d. 17:38:43 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.32. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 2 d. 16:02:10 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90024, esančiame Vilniuje, Žalgirio g. 105, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.33. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 2 d. 19:24:58 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95005, esančiame Vilniuje, Saltoniškių g. 9, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule

identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;

- 3.34. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 2 d. 22:04:46 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90164, esančiame Vilniuje, Islandijos pl. 32, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.35. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:03:29 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.36. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:04:24 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.37. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:05:14 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.38. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:05:50 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.39. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:06:41 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 700 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.40. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:07:11 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.41. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:07:41 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.42. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:08:13 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.43. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:08:48 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule

identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;

- 3.44. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:09:17 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.45. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:09:46 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.46. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:10:21 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.47. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:10:53 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.48. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:11:26 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.49. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:11:57 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.50. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:12:31 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.51. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:12:59 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.52. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:13:29 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 400 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.53. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 3 d. 14:13:40 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95010, esančiame Marijampolėje, Laisvės g. 16, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule

identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 200 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;

- 3.54. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 5 d. 14:31:48 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.55. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 5 d. 14:32:18 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.56. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 5 d. 14:32:49 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.57. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 6 d. 15:27:16 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90094, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.58. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 6 d. 15:27:46 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90094, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.59. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 6 d. 22:47:10 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate, esančiame Vilniuje, Užupio g. 7, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.60. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 12 d. 10:30:56 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.61. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 12 d. 10:31:27 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.62. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 12 d. 10:32:12 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.63. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 12 d. 10:32:53 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip

- apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.64. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 12 d. 10:33:23 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.65. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 12 d. 10:33:56 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.66. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 13 d. 14:54:27 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95012, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.67. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 13 d. 14:55:36 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95012, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.68. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 13 d. 14:56:18 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95012, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.69. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 14 d. 14:51:39 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90262, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.70. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 16 d. 11:22:54 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.71. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 16 d. 11:23:25 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.72. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 16 d. 11:24:00 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 800 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.73. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 19 d. 11:02:34 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip

- apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.74. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 19 d. 11:03:18 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.75. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 19 d. 11:04:00 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.76. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 19 d. 11:04:34 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.77. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 19 d. 11:05:04 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.78. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 19 d. 14:57:44 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.79. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 20 d. 10:06:05 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.80. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 20 d. 10:06:38 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.81. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 20 d. 13:03:27 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90308, esančiame Vilniuje, Vydūno g. 4, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.82. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 20 d. 13:04:06 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90308, esančiame Vilniuje, Vydūno g. 4, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.83. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 21 d. 14:38:08 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95067, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 21A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip



- apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.84. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:53:33 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90262, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.85. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:53:33 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90262, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.86. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:54:13 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90262, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.87. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:55:56 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90262, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.88. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:56:28 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90262, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.89. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:56:59 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90262, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.90. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:57:39 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90262, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.91. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:58:10 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90262, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.92. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugpjūčio 22 d. 18:58:54 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90262, esančiame Vilniuje, Konstitucijos pr. 7A, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.93. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 2 d. 15:52:07 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90094, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule

- identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.94. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 2 d. 15:52:48 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM90094, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 500 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.95. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 3 d. 18:07:40 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440044, esančiame Vilniuje, Pilaitės pr. 31, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.96. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 3 d. 18:08:09 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate 20440044, esančiame Vilniuje, Pilaitės pr. 31, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.97. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 3 d. 18:08:43 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440044, esančiame Vilniuje, Pilaitės pr. 31, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.98. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 3 d. 18:09:14 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate 20440044, esančiame Vilniuje, Pilaitės pr. 31, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.99. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 4 d. 16:30:29 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate ATM95012, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.100. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 4 d. 16:31:28 val. panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95012, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.101. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 4 d. 16:32:23 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95012, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.102. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 4 d. 16:32:26 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95012, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.103. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 4 d. 16:41:42 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440178, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip

- apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.104. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 4 d. 16:42:11 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440178, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.105. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 4 d. 16:42:40 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate 2044178, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.106. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 5 d. 15:57:37 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440044, esančiame Vilniuje, Pilaitės pr. 31, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.107. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 5 d. 15:58:03 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440044, esančiame Vilniuje, Pilaitės pr. 31, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.108. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 5 d. 15:58:30 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440044, esančiame Vilniuje, Pilaitės pr. 31, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.109. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 5 d. 15:59:03 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate 20440044, esančiame Vilniuje, Pilaitės pr. 31, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.110. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 6 d. 11:31:08 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440178, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.111. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 6 d. 11:31:43 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440178, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.112. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 6 d. 11:32:13 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440178, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.113. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:06:26 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95068, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule

identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;

- 3.114. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:07:40 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.115. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:08:08 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.116. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:09:02 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.117. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:09:35 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.118. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:10:03 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.119. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:10:32 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.120. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:10:59 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.121. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:11:28 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.122. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 8 d. 13:11:54 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.123. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 9 d. 11:40:14 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95068, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule

identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 500 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;

- 3.124. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 14:03:28 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440250, esančiame Vilniuje, Ozo g. 25, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.125. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 14:04:19 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 2044025, esančiame Vilniuje, Ozo g. 25, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.126. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 14:06:29 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95001, esančiame Vilniuje, Gate 6 Ozo g. 25, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.127. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 14:07:06 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95001, esančiame Vilniuje, Gate 6 Ozo g. 25, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.128. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 14:58:04 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440091, esančiame Vilniuje, Ateities g. 91, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.129. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 14:58:32 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440091, esančiame Vilniuje, Ateities g. 91, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.130. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 20:53:26 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 850 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.131. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 20:54:13 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95068, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.132. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 20:54:47 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95068, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.133. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 10 d. 20:55:18 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95068, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule

identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;

- 3.134. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 13 d. 10:35:53 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440178, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.135. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 13 d. 10:36:19 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate 20440178, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.136. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 13 d. 10:36:45 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440178, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.137. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 13 d. 10:37:10 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440178, esančiame Vilniuje, Žirmūnų g. 64, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.138. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 17 d. 09:27:48 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.139. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 17 d. 09:28:33 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.140. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 17 d. 09:29:03 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.141. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 18 d. 20:57:36 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.142. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 18 d. 20:58:08 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.143. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 18 d. 20:57:36 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip

- apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.144. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 18 d. 20:58:08 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.145. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 18 d. 20:58:36 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.146. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:07:46 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95068, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.147. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:08:41 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.148. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:09:12 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.149. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:09:41 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.150. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:10:09 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.151. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:10:37 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.152. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:10:04 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
  - 3.153. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 22 d. 20:11:40 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95068, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule

identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;

- 3.154. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 24 d. 09:26:44 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate ATM95068, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11/2, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.155. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 24 d. 09:29:38 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440227, esančiame Vilniuje, Mindaugo g. 11, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.156. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:38:57 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440229, esančiame Vilniuje, Užupio g. 7, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.157. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:39:24 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440229, esančiame Vilniuje, Užupio g. 7, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.158. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:39:51 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440229, esančiame Vilniuje, Užupio g. 7, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.159. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:40:19 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440229, esančiame Vilniuje, Užupio g. 7, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.160. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:40:46 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate 20440229, esančiame Vilniuje, Užupio g. 7, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.161. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:41:13 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440229, esančiame Vilniuje, Užupio g. 7, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.162. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:41:39 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, SEB banko bankomate 20440229, esančiame Vilniuje, Užupio g. 7, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 1 000 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;
- 3.163. tęsdamas nusikalstamą veiką, 2019 m. rugsėjo 25 d. 21:42:25 val., panaudodamas nurodytą Banko kortelę, bankomate 20440229, esančiame Vilniuje, Užupio g. 7, neteisėtai inicijavo finansinę operaciją ir naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, taip apgaule identifikavo



save kaip nukentėjusį E. K. ir banko sistemai nurodė išduoti 100 Eur, tokiu būdu šiuos pinigus išgrynino ir pasisavino;

tokiais savo veiksmais D. J. kaltinamas apgaule savo naudai įgijęs svetimą, nukentėjusiajam E. K. priklausančią didelės 148 733,58 Eur vertės turtą ir padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 182 straipsnio 2 dalyje.

#### IByloje ištirti įrodymai

*1Kaltinamasis D. J., apklausiamas teismo posėdžio metu, savo kaltės nepripažino visiškai ir parodė, kad nuo 2018 m. iki 2020 m. birželio užsiiminėjo individualia veikla, yra UAB „(duomenys neskelbtini)“ direktorius, įmonė užsiima nekilnojamojo turto pirkimu-pardavimu, apdaila. Nukentėjusį pažįsta kažkur nuo 2019 m. pradžios, jam jį rekomendavo kaip plytelių meistrą, plytelių klotėją. Jų pažintis ir prasidėjo nuo to, kad viename iš jo vystomų objektų E. K. klijavo plyteles. 2018 m. rugsėjo 18 d. jis įsigijo negyvenamas patalpas (duomenys neskelbtini), su statybų leidimu įrengti penkis vienos paskirties butus, iš jų vienas buvo didesnis, todėl jį ketino dalinti į du mažesnius. Kad tai padaryti, pirmiausia reikia butą įregistruoti 100 procentų baigtumu, tuomet galima išsiimti leidimą vieną butą dalinti į du mažesnius. Nuo šio buto įsigijimo iki pilno jo įgyvendinimo, t. y. butų pardavimo, užtruko 6-7 mėnesius. 2019 m. pradžioje gavo pasiūlymą pirkti kitą palėpę (duomenys neskelbtini), kur buvo įrengta pastogė su statybos leidimu. Jam tas objektas buvo labai patrauklus ir norėjo jį nusipirkti. Perkant patalpas (duomenys neskelbtini), jų įsigijimą finansavo kredito unija „Taupa“. Norėdamas nupirkti patalpas (duomenys neskelbtini), vėl kreipėsi į kredito uniją, tačiau gavo atsakymą, kad jie jam šių patalpų įsigijimo nefinansuos, nes pagal jo turtą ir pajamas, jos nėra pakankamos. 2019 m. vasario mėnesį tam didesniam butui buvo suradęs dvi pirkėjas – I. M. ir E. T., iš jų viena jau buvo pervedusi piniginių avansą. Nors pirkėjas buvo suradęs dar prieš perrašant butą E. K. ir buvo gavęs avansus, tačiau dėl to, jog butas nebuvo padalintas, joms negalėjo jo perleisti. Kredito unija negalėjo jam skirti paskolos, todėl jam reikėjo parodyti didesnes pajamas. Sugalvojo, kad gali didesnę butą perleisti trečiajam asmeniui. Tuo metu jau dirbo su E. K., todėl pasiūlė jam formaliai pabūti jo buto savininku. Jam buvo svarbu, kad žmogus neturėtų įsiskolinimų ir nebūtų skolingas antstoliams. E. K. sutiko. Jis (D. J.) davė E. K. visus pinigus, t. y. 12 700 Eur ir 57 000 Eur ir perrašė jam butą, sakė, kad po to jį parduos jo nurodytoms pirkėjoms. Pinigus E. K. davė grynaisiais, juos gavo iš V. G., yra vekselis, jog jis paskolino jam tuos pinigus – 70 000 Eur, šie pinigai buvo konkrečiai skolos dengimui. Viskas buvo skolinta ir gražinta grynaisiais. Perduodant E. K. pinigus jokie rašytinio susitarimo nepasirašė, tai buvo rizikinga, bet tuo metu atrodė vienintelis būdas, kad galėtų plėstis ir vykdyti individualią veiklą. 12 000 Eur padavė E. K. „Seb“ banko skyriuje Ukmergės g. prie IKI parduotuvės, jis pinigus įnešė į savo sąskaitą, tuomet reikėjo atlikti pavedimą, bet jo (E. K.) sąskaitoje nebuvo net 10 Eur, reikalingų pavedimui, todėl dar kartą įnešė į sąskaitą 10 Eur. Tą pačią dieną kartu su E. K. nuvyko į kredito uniją ir davė jam 57 000 Eur su viršum, pinigai buvo įnešti kredito unijoje „Taupa“, pirmame aukšte, prie langelio. Jis buvo kartu įnešant pinigus. Tie pinigai padengė jo įsiskolinimą. Kredito unija davė E. K. užpildyti anketą apie pinigų kilmę. E. K. pasakė, kad jo sesė turi pinigų, dėl to galima parašyti, kad paskola gauta iš sesės. Jis (kaltinamasis), sukūrė tekstą, kad jis pinigus skolinosi berods iš sesės ar iš mamos. Klausimo, ar E. K. iš savo lėšų galėtų išpirkti butą, nebuvo, nekilo mintis, kad jis galėtų turėti pakankamai lėšų. Viso to tikslas buvo tai, kad jis (D. J.) oficialiai padidino savo pajamas ir sumažino įsipareigojimą kredito unijai, dėl ko kredito unija skyrė finansavimą (duomenys neskelbtini) gavęs patalpų įsigijimui. Pats įsiskolinimo negalėjo padengti, nes unijai reikėjo matyti jo pajamas, o jei būtų tiesiog padengęs įsiskolinimą, pajamos nebūtų padidėjusios. Kai jis perdavė E. K. turtą, pabaigė buto įregistravimą iki 100 procentų, surado bičiulį architektą, kuris parengė remonto projektą, tai užtruko 2-3 mėnesius. E. K., kaip savininkas, parengė projektą ir atliko kadastrinius matavimus, įregistravo du atskirus butus ir perleido juos E. T. ir I. M.. Jos abi butus pirko su paskolomis, todėl vieną dalį sumokėjo jos, o kitą pervedė bankas. Su E. K. buvo susitarimas iš anksto ir, kaip jam atrodė, E. K. suprato, kad pinigai yra jo (D. J.), o jis jam padeda. Turi sąskaitą „Luminor“ banke, žino, jog ten pinigus išgryninti pigiausia, todėl sugalvojo, kad reikia E. K. irgi atidaryti sąskaitą tame banke, nes jo žiniomis jis jos neturėjo. E. K., su jo žinia ir jo iniciatyva, su jo kuravimu, nuvyko į banką ir atsidarė sąskaitą, gavo kortelę su*

PIN kodu ir savaitės bėgyje ją atidavė jam. Butų pirkėjų sumokėtus pinigus iš jo sąskaitos nusigrynino su jo žinia, be to tai buvo jo pinigai, nes taip buvo pagal jų susitarimą. E. K. tikrai tai žinojo ir niekada nebuvo pretenzijų ar minčių, kad kažkas negerai. Nuo pirmo pokalbio su E. K. buvo susitarimas, kad jis visus pinigus, patekčius į jo sąskaitą, atiduos, abu suprato, kad tai buvo ne jo (E. K.) pinigai. E. K. kaltino jį, kad jis kortelę paėmė slapta, bet tai netiesa, jis pats inicijavo ir kuravo E. K., kad jis atsidarytų sąskaitą banke, kad pasikeistų limitus, pakartotinai vyktų į banką. Tą patvirtina jo pateiktas antstolio konstatuotas jų susirašinėjimas. „Luminor“ banke E. K. asmeninių pinigų neturėjo, kad jis (kaltinamasis), galėtų sekti, kur „vaikšto“ pinigai ir kad jais naudotųsi tik jis. Buvo incidentas, kai 2019 m. rugpjūčio 2 d., penktadienį, E. K. padarė pavedimą savo sesei A. V.. Jis (D. J.), nedelsiant susisieikė su jo sese ir E. K., klausė, kas atsitiko su jo pinigais ir kad jam juos grąžintų. Mano, kad A. V. per kelis mokėjimus tuos pinigus grąžino, liko „kabėti“ gal 1 000 Eur. A. V. sakė nežinanti, kas čia įvyko, bet E. K. tikrai tarėsi su ja, ką čia daryti. Tuo metu, kai E. K. pervadė 20 000 Eur savo sesei, jis (D. J.) paprašė grąžinti tik dalį, nes buvo baimė, kad jo pinigai kažkur keliauja ir tuo momentu jam labai reikėjo bent dalies pinigų. Jo bendravimas su A. V. tęsėsi dar kelias dienas, kol atgavo pinigus. Jis (kaltinamasis) turtą (duomenys neskelbtini) gatvėje turėjo kaip fizinis asmuo vykdomas individualią veiklą, todėl darbų apdailos įrengimui buvo numatęs, kad apdailą atlikinės asmenys, dirbantys pagal verslo liudijimą, kuriems buvo išmokėti pinigai, jie pajamas turbūt yra deklaravę darbų atlikimui. Tai buvo trys asmenys, kuriems už įrengimą buvo sumokėta bendrai 20 000 Eur, UAB „(duomenys neskelbtini)“ buvo išrašiusi didelę sąskaitą už savo dalies darbų atlikimą. Jei paskaičiuoti pajamas ir sąnaudas, tai šių dviejų butų pelnas yra 20 200 Eur, kas yra visiškai adekvati suma. Kalbėti, kad pardavus du butus galima uždirbti 100 000 Eur, tai yra visiškai absurdas. Už šiuos butus pajamos buvo 166 468 Eur, buto įsigijimo kaina 70 200 Eur, įrengimui buvo išmokėta fiziniams asmenims 21 000-22 000 Eur ir UAB „(duomenys neskelbtini)“ sąnaudos yra 16 000 Eur, skaičiuojant, nuo dviejų butų pelnas yra 20 200-27 000 Eur, GPM sudaro 3 000 Eur su viršum. Šita pinigų suma ir turėjo būti sumokėta VMI, turi susidėjęs visus dokumentus ir tą reikėjo padaryti iki birželio 21 d., dėl karantino terminas buvo pratęstas iki liepos 1 d. Tų dokumentų E. K. nedavė, nes nežinojo, kad bus tokia situacija, ir pinigų suma būtų buvusi sumokėta, tačiau birželio pradžioje jį suėmė ir po to prasidėjo ikiteisminis tyrimas, todėl jų nebesumokėjo. Pinigų iš anksto E. K. nedavė, nes jam būtų reikėję duoti 3 000 Eur, tuo momentu juo labai nepasitikėjo. Nepasitikėjimas atsirado tuomet, kai jis 3-4 dienas neatsiliepė, nes buvo girtas ir, berods, lapkričio pabaigoje, atvažiavo girtas į vieną iš objektų ir sudaužė apdailą, instrumentus, duris. Jis iškviatė policiją ir pasakė, kad tai paskutinė jo darbo diena. Nepaliko banko sąskaitoje sumos už mokesčius, nes galvojo, kad tie pinigai nebus sumokėti VMI, norėjo pinigus paduoti būtent tą dieną, kai juos reikėjo mokėti. Šiai dienai pajamų mokestis nėra sumokėtas, nes prasidėjus ikiteisminiam tyrimui jo visos sąskaitos buvo areštuotos ir net mintis nekilo tam žmogui eiti ir duoti dar 3 000 Eur, be to dar turėjo kardomąją priemonę – nebendrauti su nukentėjusiuoju. Visą buhalteriją, išlaidas tvarkė jis pats, E. K. buvo darbininkas, kuris atliko statybinius darbus, visada jį laikė samdomu darbuotoju. Vėliau, dėl jo asmeninių reikalų ir jo prašymų dėl skyrybų, įdarbino jį į UAB „(duomenys neskelbtini)“, kad jis turėtų oficialių pajamų, darbo sutartyje jis buvo kaip darbų vadovas, bet realiai jis dažniausiai nuveždavo kur ką reikia, pirkdavo priemones, prisidėjo organizuojant statybas, buvo tik darbiniai santykiai. Patvirtina, kad išgrynino pinigus, esančius nukentėjusiojo sąskaitoje, tačiau kiekvienas išgrynintas euras buvo su jo (E. K.) žinia ir susitarimas buvo toks ir net nesutarimas, nes tie pinigai buvo jo ir susitarimas buvo toks, kad juos jis išgrynins bankomate, nes tai atrodė paprasčiausias būdas pasiimti jam priklausančius pinigus. Pinigus nuiminėjo dalimis, nes nebuvo kito būdo, iš karto išėmus visą sumą, būtų dideli mokesčiai. E. K. niekada tam neprieštaravo, nuolatos jam siuntinėjo „Print Screen“ (*Pastaba. ekrano nuotrauka*) iš savo banko sąskaitos likučio. Visame procese jis dalyvavo kartu su E. K., eidavo kartu pas notarą. Kai E. K. gaudavo pinigus į sąskaitą, visuomet informuodavo, jog pinigai jau yra ir jis (D. J.) gali juos nusiimti. Nusiėmė pinigus, nes jie yra jo, juos įnešė į savo sąskaitą ir deklaravo juos kaip savo pajamas. Žino apie iš banko gautą laišką, buvo gautas vienas laiškas, pats jo negavo, E. K. jį apie laišką informavo ir kelis kartus klausė, kada jis (kaltinamasis) pateiks atsakymą. Atraišė į laišką, bet su E. K. žinia, prisijungimų prie jo el. pašto nevalgė. Rašė laišką iš savo namų, kalbėdamas su E. K. telefonu, jis padiktavo prisijungimų prie el. pašto duomenis, tai

buvo vienintelis kartas, kai jis prisijungė prie jo el. pašto. Paskutinį kartą su E. K. susitiko 2019 m. pabaigoje prie jo ofiso, tuo metu turėjo jam grąžinti jo banko kortelę. Butas, kuris buvo perleistas E. K., buvo 84-85 procentų baigtumo, bute buvo grindys, langai, pilna dalinė apdaila – pertvaros, grindys, įrengtas sanitarinis mazgas, šildymo sistema, elektra, vanduo. Laiptinė taip pat susijusi su projektu ir ji įrenginėjama pilnai. UAB „(duomenys neskelbtini)“ sąskaita buvo naudojama medžiagoms nusipirkti. E. K., kaip darbuotojas, buvo ne tik (duomenys neskelbtini) objekte, bet ir vasaros laikotarpiu bandė užsiimti apdailos darbais keliuose skirtinguose ženkliai mažesniuose objektuose, kur tik reikia nudažyti sienas, todėl yra dvi įmonės kortelės, kurias duoda darbų vadovams, kurie turi teisę iki tam tikros sumos pirkti kažkokias medžiagas. E. K. buvo duota kortelė, bet ten yra nustatytas limitas ir jis ją gali stebėti. E. K. tuo momentu disponavo kortele. Perkant pirmą butą nurodyta, jog E. K. grynais gavo 3 000 Eur, kadangi avansas jam (kaltinamajam) buvo sumokėtas 2019 m. vasario 11 d. į jo asmeninę sąskaitą, kaip asmeniui, vykdančiam individualią veiklą. Kadangi E. T. nenorėjo mokėti dar kartą, sutartyje buvo nurodyta, kad E. K. juos gavo grynais. UAB „(duomenys neskelbtini)“ atlieka rimtus darbus. Iš viso šio susitarimo E. K. nauda buvo tokia, jog jis (D. J.) padėjo jam su jo asmeniniais šeimos santykiais, kadangi turėjo teisininką draugą, jam buvo nesunku suderinti susitikimą, taip pat keliolika kartų buvo susitikęs su jo sese A. V.. Skambino jai kažkur mėnuo po suėmimo, tada sužinojo, dėl ko buvo sulaikytas, kad E. K. turi jam pretenzijų dėl 150 000 Eur. Skambino jai, nes prieš tai buvo su ja susitikęs ir kalbėjo apie E. K., nes ji prašė, kad jis įdarbintų E. K.. Kadangi ji prašė jo padėti, jis jos irgi paprašė pakalbėti su broliu, nes tai absurdiška situacija. Nukentėjusiojo ir jo sesės parodymai yra melagingi, mano, kad sesuo jį užstojo. Jo žiniomis E. K. sesė jam pinigų neskolino ir nedovanojo. Su sese buvo darbiniai santykiai, vieną kartą iš jos pirko akmenį. Yra tikras, jog dar prieš tai ji jam skambino ir norėjo susitikti ir pirmas susitikimas buvo kaip jos padėka, kad jis E. K. priėmė į darbą, ji pamatė, kad E. K. keičiasi į gerąją pusę ir buvo dėkinga, tai buvo 2019 m. kovą-balandį. Mano, kad jo telefono numerį jai davė E. K.. Paskui bendravimas nebuvo dažnas, per visą laiką buvo susitikę gal 4 kartus. Tai pirmą kartą susitikus su A. V. buvo padėka, antrą kartą buvo susitikę prie jos vaiko darželio, nes ji paskambino ir pasakė, kad E. K. dingo ir klausė, ar jis nežino, kur nukentėjusysis yra, susitikimas truko gal 10 min. Kitas susitikimas buvo jo iniciatyva po suėmimo, buvo susitikę prie jo namų. Daugiau susitikimų nebuvo, buvo susirašinėjimas dėl to, kad ji grąžintų jam E. K. pervestus pinigus, ji pati stebėjosi, kad brolis jai pervedė pinigus. Jis (kaltinamasis) žinojo, kad E. K. vartoja alkoholį, tačiau formaliai perrašė jam turtą, nes tuo metu reikėjo asmens be išiskolinimų ir antstolių, E. K. buvo šalia ir tai atrodė normali mintis, tuo metu priėmė tokį sprendimą. Už pinigų išgryninimą, buvo komisinis mokestis, nes išgryninat didesnę sumą vienu metu, bankas komisinį mokestį paskaičiuoja ne iš karto. Komisinis mokestis buvo skaičiuojamas už liepą ir rugpjūtį, tuo momentu banko sąskaitoje buvo pinigų likutis ir komisinis mokestis buvo nurašytas automatiškai, vėliau sąskaitoje pinigų nebebuvo ir „tapo skausmingas momentas“. E. K., matyt, prašė tos sumos grynaisiais, jis (D. J.), jam tuos pinigus grąžino, o ar E. K. padengė išiskolinimą, negali pasakyti. Negali pasakyti, kodėl nukentėjusysis reiškia nepasitenkinimą, kad jis jam gyvenimą sugadino per skolas. Matyt kai niekuomet sąskaitoje neturėjo tokių pinigų, jam pradėjo rodytis, kad tai jo pinigai. Ikiteisminio tyrimo metu nedavė parodymų, nes negalėjo susipažinti su bylos medžiaga, jei būtų žinojęs, ką E. K. sako, būtų davęs parodymus. Yra susirašinėjimas liepos 24 d. dėl pinigų išgryninimo limito, nes jis nebuvo sutvarkytas ir jis (kaltinamasis), sakė E. K., kad reikia nuvykti į banko skyrių padidinti limitą, paaiškino, kaip tai reikia padaryti. E. K. padarė tai, ko jis paprašė, nuvyko į banką, užsakė auksinį krepšelį ir kitą dieną buvo galima išgryninti didesnę sumą – 15 000 Eur galima išgryninti nemokamai, visa kita kainuoja. Su E. K. 2019 m. gruodžio 28 d. buvo minimalus susirašinėjimas, tai, jog E. K. sakė, kad jis su juo nebendrauja, matyt buvo emocinis dalykas. Niekada nėra gavęs iš E. K. jokie reikalavimo, priminimo, ar prašymo, kad jis jam skolingas 10 000 Eur ir jis juos jam grąžintų.

*2Nukentėjusysis E. K., apklausiamas teisiamojo posėdžio metu, parodė, kad jis metų pradžioje ar balandžio mėnesį pradėjo dirbo pas D. J. darbų vadovu įmonėje UAB „(duomenys neskelbtini)“, kuri užsiima statybomis, renovacija. Iki tol D. J. pažinojo apie pusę metų, susipažino kitame statybų objekte. Vasarą, liepos mėnesį, D. J. pasiūlė jam nupirkti iš jo butą, kuris buvo nepilnai baigtas, padalinti jį į du butus, brangiau parduoti ir pelną pasidalyti pusiau, pasiūlė investuoti*

60 000 Eur, jis sutiko ir nupirko iš D. J. butą (duomenys neskelbtini), mokėjo už jį grynaisiais. Butą pirkė iš savo santaupų, taip pat, berods gegužės mėnesio pradžioje, po D. J. pasiūlymo, prieš buto pirkimą, pasiskolino iš sesės 20 000 Eur grynųjų pinigų, jai tos skolos negrąžino, nekalbėjo, kokia forma turėtų juos grąžinti, skolos niekaip neiformino. Su sese tarėsi dėl 40 000 Eur sumos, tačiau užteko 20 000 Eur, todėl tiek ir pasiskolino. Sesuo jam pinigus atvežė į jo namus (duomenys neskelbtini) gatvėje, ten juos ir perdavė, nepamena, ar tuo metu mama buvo namuose. Ikiteisminio tyrimo metu sakė, kad iš sesers gavo 45 000 Eur, nes galbūt suklydo, iš jos gavo 20 000 Eur, kiti 45 000 Eur iš kitų šaltinių. Tuo metu jis buvo pinigus pervedęs seseriai, paskirtyje nurodė „parama“, nes nemoka naudotis banku, nežinojo kur ką rašyti, ji neužilgo jam tuos pinigus grąžino, nes norėjo, kad jis juos grąžintų grynais, o ne pavedimu. *Paklausus nukentėjusiojo, kodėl iš susirašinėjimo matosi, jog D. J. prašė, kad sesė grąžintų 5 000 Eur ir jis atrašė, kad tuoj praves, atsakė, kad baiginėjosi pinigai ir, jam atrodo, neužteko 5 000 Eur, todėl prašė, kad sesė grąžintų 5 000 Eur. Paprašius paaiškinti plačiau 2019 m. rugpjūčio 3 d. susirašinėją, kur D. J. rašo „gali paprašyti, kad sesė grąžintų 5 000 Eur“, o jis atsako „visus tuoj perves. (...) D. J. parašo, kad jo sąskaitoje likę tik 11k ir kažkiek dar trūksta, nes kažką reikia grąžinti“, nurodė, kad neatsimena tų smulkmenų. Nupirktą butą su darbininkais per kelis mėnesius padalino į du butus, medžiagas pirkė iš parduotuvių, jas užsakinėjo pats, taip pat medžiagas pirkė darbininkai, viskas buvo perkama įmonės UAB „(duomenys neskelbtini)“ vardu, kad būtų nuolaidos, finansavo ir D. J. ir jis, taip pat buvo finansuojama ir iš UAB „(duomenys neskelbtini)“ kortelės, kurioje buvo įmonės pinigai, jis pats daug finansavo iš savo grynųjų pinigų. Bute darė pertvaras, atskirus įėjimus, daugiausiai tai darė darbininkai, jis (E. K.) pagrįdė vežiojo medžiagas, D. J. organizavo dokumentus, tvarkė buhalteriją prie darbų neprisidėjo, jis (E. K.) iki šios dienos nematė nei vieno kvito. Po to, kai padarė du butus, juos pardavė, jo pelno dalis buvo 56 000 Eur. Pardavimais užsiėmė D. J., jis tvarkė visus popierius, nes jis (E. K.) dokumentacijos nelabai išmano, jis pats viską su darbininkais darė, vykdė darbus. Taip pat jis nedalyvavo turto padalijimo metu, dalyvavo registravime. Pirkėjus surado irgi D. J., mano, jog po buto pirkimo, jis pats jų nepažįsta, matė tik kelis kartus, kalbėjo su jais dėl vidinės apdailos, tuo metu D. J. nedalyvavo. Šiaip su butų pirkėjais bendravo D. J., sudarė su jais preliminaras sutartis, butų kainos buvo pagal rinkos kainas, jas sutarė D. J.. Pirmiausia liepos mėnesį pardavė (duomenys neskelbtini) butą už 72 000 Eur, pinigus į sąskaitą gavo po kelių dienų po pardavimo, iš pradžių buvo avansinis mokėjimas, o po to visa suma. Po kelių dienų po buto pardavimo D. J. jam pasakė patikrinti sąskaitą, nes turėjo būti pervesti pinigai. Jis (E. K.) pasitikrino sąskaitą ir ten buvo pinigai, tikrino bankomate, tuo metu turėjo savo banko kortelę, tai buvo liepos mėnesį. Sutartyje turėjo būti parašyta, kad pinigai po buto pardavimo. D. J. prieš susitikimą pas notarą iš kliento paėmė 3 000 Eur, nežino kodėl, tai sužinojo tik būdamas pas notarą. Nieko jam nesakė, nes juo pasitikėjo. Po pirmo buto pardavimo kortelę dar turėjo, ji dingė po antro buto pardavimo. Antrą butą pardavė kažkur rugpjūčio mėnesį už 90 000 Eur. Pinigai buvo pervesti po neilgo laikotarpio po pardavimo, tikrino banko kortelę bankomate. Liepos ir rugpjūčio mėnesiais jis su D. J. bendravo kiekvieną dieną, kartu dirbo nuo ryto iki vakaro, tai buvo ne vienintelis objektas, tuo metu turėjo daug objektų. Jis turi du el. paštus, darbui naudoja „(duomenys neskelbtini)“, anksčiau jį naudodavo labai retai, kitą el. paštą taip pat naudoja retai, su darbu nesusijęs nei vienas el. paštas. Prie jo el. pašto prisijungimus žinojo D. J., jis (E. K.), juo visiškai pasitikėjo, buvo davęs jam slaptažodžius, nes ten gi nieko ypatingo nėra. Kad pinigai dingė iš sąskaitos pastebėjo, kai jam atėjo laiškas iš banko „Luminor“ dėl kažkokio terorizmo, neatsimena, kada tai buvo, gal rugpjūčio mėnesio gale. Laiške buvo nurodyta, kad jam reikia duoti bankui ataskaitą, kodėl jis išgrynino tiek daug pinigų. Tada paskambino sesei ir klausė, kas čia per laiškas, nežino, kodėl jai skambino. Nepamena, ar skambino į banką. Po to patikrino kortelę ir ten tikrai nebuvo pinigų. Neatsimena, ar sąskaitą patikrino. Iš banko buvo vienas pranešimas. Gavus laišką iš banko pirmiausia paskambino D. J., nes jis vedė visus popierius, todėl jam skambino ir klausė dėl to laiško. D. J. pasakė nesinervinti, kad viską padarys ir viską paderins, laukė to pusę metų, pinigų tuo metu sąskaitoje jau nebuvo. Po to apie pinigus vėl paklausė gal po mėnesio, nebuvo taip, kad kiekvieną dieną jo klaustų. Po to pokalbio bendravo su D. J., dirbo kartu, turėjo ir objektų, iš kurių gavo pelno, net minčių neturėjo, kad jis negrąžins pinigų, dėl to ilgą laiką ir nesikreipė dėl jų dingimo. Gavus laišką iš banko į jį pats neatsakinėjo, bet žino, kad į jį atsakinėjo*

D. J., užtruko laiko, kol davė atsakymus dėl IP adresų. Datos nepamena, kada sužinojo, jog D. J. atsakė bankui. D. J. banko kortelės jam negrąžino, nors jis prašė, kad grąžintų. Nepamena, kada tai buvo, paprašius grąžinti D. J. nieko nesakė. Su D. J. dėl pinigų dingimo kalbėjo iš karto po laiško iš banko gavimo, susisieikė su juo telefonu. D. J. pasakė, kad viską grąžins. Tuo metu jo „Luminor“ banko kortelė buvo pas jį namuose, jos nenaudojo ir nenešiojo, tikrai žino, jog ją turėjo po pirmo buto pardavimo, o po antro buto pardavimo tos kortelės nenaudojo. *Teismui priminus, jog prieš tai jis teigė po antro buto pardavimo tikrinęs sąskaitos likutį bankomate nurodė*, jog jei gerai pamena po antro buto pardavimo sąskaitą tikrino D. J.. Ta kortelė pas D. J. atsirado, nes greičiausiai jis pats jam ją davė, arba nedavė, nepamena. Neįsivaizduoja, kaip jis gavo tą kortelę, ji visuomet buvo pas jį (E. K.) ir jis jos nenaudojo, visą laiką turėjo grynųjų pinigų. Pinigų iš kortelės po buto pardavimo nenaudojo, nei vieno euro neišgrynino. D. J. grynino pinigus iš jos, nes jis (nukentėjusysis) jam ją buvo davęs po pirmo buto pardavimo, tai buvo liepos mėnesį. Buvo susitarimas, kad pelną dalinsis per pusę, bet trūkdavo pinigų kitiems objektams užbaigti ir D. J. juos imdavo. Negalvojo, kad kaltinamasis jų negrąžins, manė, kad „prasisuks“, susitvarkys ir grąžins. Nepamena, kada kortelė atsirado pas D. J.. Nebuvo susitarimo, kad jis paims visą sumą pinigų. Tiesiog visa suma dingo. Banko sąskaitoje buvo jo pinigai, bet po pirmo buto pardavimo D. J. paprašė jų, pasakė, kad juos vėliau grąžins ir tada jis pasiėmė pinigus, praktiškai visus išgrynino. Leido jam naudotis savo pinigais, kad jis susitvarkytų savo projektus, manė, kad su juo kiti atsiskaitys ir jis tuomet grąžins pinigus. *Nukentėjusiojo paklausus, ar jis pats duodavo savo banko kortelę D. J., pastarasis atsakė*, kad tikrai buvo ją davęs D. J., tačiau be susitarimo, kiek jis gali paimti pinigų, ir juos naudoti kitiems objektams. Iš šio projekto jokios naudos negavo. Prieš šį projektą žinojo, kad D. J. susiduria su skoliniais įsipareigojimais, dėl kurių pats negali vykdyti projekto. Skolinosi pinigų pas sesę, nes jam jų neužteko, o D. J. negalėjo vykdyti to projekto, nes buvo skolingas investavimo centrui ir negalėjo perrašyti butų. Jo (E. K.) pinigais dengė D. J. skolas investicijos fonde „Taupa“. Dabar D. J. nebuvo matęs 2 metus, pas jį ir liko jo banko kortelė, jis jį atleido iš UAB „(duomenys neskelbtini)“, pradėjo slėptis, su juo buvo neįmanoma susisieikti. Taip pat gavo laišką iš VMI, kad yra skolingas valstybei 15 000 Eur GPM, bet neturi finansinių lėšų sumokėti tą mokestį. Jo ieškinys yra 150 000 Eur, nes nupirko butą už jo (E. K.) pinigus ir po to pardavė du butus beveik dvigubai brangiau, o pinigų negavo nei už vieną butą. Pirmoje dalyje D. J. pinigų dalies nebuvo, o 150 000 Eur sumoje yra dalis ir D. J. pinigų. Ieškinys 150 000 Eur sumai dėl dokumentų, dėl buhalterijos trūkumo. Butą pirkė už 72 000 Eur. *Paklausus nukentėjusiojo iš kur jis gavo 12 700 Eur, kuriuos pervedė D. J. (pagal patalpos pirkimo-pardavimo sutartį su D. J., yra du mokėjimai – vienas į jo sąskaitą, kitas kredito unijai „Taupa“), parodė*, kad tai buvo jo santaupos, kurias jis laikė grynaisiais namuose. Kelias dienas prieš mokėjimą įnešė tuos pinigus į sąskaitą bankomate Ukmergės gatvėje, „Norfoje“, ir pervedė juos D. J.. *Paklausus nukentėjusiojo pakartotinai to paties parodė*, jog pinigus įnešė į sąskaitą bankomate Ukmergės gatvėje, „Rimi“ parduotuvėje prie „Mcdonald's“, vakare, po 20 val., „Seb“ banko bankomate. Pinigus įnešė per kelis kartus, kartu su juo buvo D. J.. Po to juos pervedė, berods, kitą dieną ryte, tiksliai nepamena. Konkrečios dienos nepamena, bet tikrai ne tą pačią dieną, kai įnešė pinigus, tačiau tikrai ryte, tikrai ne tą pačią dieną, kai įnešė pinigus. Į kredito uniją „Taupa“ atvažiavo kartu su D. J., turėjo su savimi 57 500 Eur, mokėjo juos grynaisiais, kaip minėjo, iš jų 20 000 Eur davė sesė, kita dalis jo santaupos iš užsienio. Atvykus į kredito uniją pildė dokumentus, kad jis sumokėjo pinigus, kad pilnai apmokėjo kreditą. Taip pat pildė dokumentus apie pinigų kilmę, nurodė, kad juos užsidirbo Vokietijoje, taip pat nurodė, kad yra pasiskolinęs iš sesers. Pinigai buvo paskolinti sesės, taip pat iš Norvegijos, Vokietijos, Danijos, ten uždirbti. Nurodė, berods, kad sesė paskolino 40 000 Eur, nes pagal popierius neužteko parodyti iš kur pinigai. Popieriuose nebuvo nurodyta tiesa. Nepamena, kada pasirašė buto pirkimo-pardavimo sutartį, tai buvo 2019 m., ryte, mėnesio nepamena, po sumokėjimo unijoje, berods ne tą pačią dieną, sutarties pasirašymą organizavo D. J., jis nustatė pirkimo ir pardavimo kainą, sandoris buvo realus, jis pats pirkimo-pardavimo sutartimis nesurūpino, jose yra nurodytos realios pirkimo-pardavimo datos. „Luminor“ banke sąskaitą atsidarė gal 2012 m., o gal 2010 m., daug metų buvo išvykęs ir nesinaudojo ta sąskaita, iš kurios buvo gryninami pinigai. Kortelę, kuri nurodyta kaltinime, išsiėmė 2019 m. pradžioje, kai pradėjo oficialiai dirbti, išsiėmė ją atsiskaitymams, D. J. nesusijęs su kortelės išėmimu iš banko,

tai buvo jo pačio sprendimas. Pas jį buvo standartinė kortelė, bet dėl limitų pakėlimo kalbėjo su D. J., nes jis daugiau apie tai išmano, pakėlė limitą sąskaitoje dėl apyvartos, kad ja būtų galima naudotis, kad būtų galima kuo daugiau nugrynti, nepamena, koks limitas buvo nustatytas. Nepamena, kada buvo sprendžiamas limitų padidinimo klausimas. Antro buto pardavimo atveju pinigai buvo pervesti į jo banko „Luminor“ sąskaitą, buvo padarytas balansinis ir kitas mokėjimas. Nepamena, kiek tiksliai jam buvo pervesta, gal 170 000 Eur. Pinigus už butus nusprendė gauti į „Luminor“ banko sąskaitą, o ne „Seb“, kurią taip pat turėjo, nes „Seb“ banko sąskaita yra jo kasdieniniam naudojimui, jam taip pasirodė patikimiau. D. J. su tuo nesusijęs, o gal ir susijęs, nepamena nes UAB „(duomenys neskelbtini)“ turėjo sąskaitą „Luminor“ banke. Pinigai už butus sąskaitoje turėjo būti iki tol, kol bus padaryti paskaičiavimai, visos išlaidos suskaičiuotos, ir tuomet juos turėjo pasidalinti, bet iki šiol išlaidos nepaskaičiuotos. Pinigai buvo išgryninti po antro buto pardavimo, nes darė kitus projektus ir juos reikėjo investuoti, tuo metu apie išgryninimą nieko nežinojo. Po pirmo buto pardavimo buvo išgryninti pinigai, nes reikėjo pabaigti tuos abu butus. Po laiško iš banko sužinojo apie išgryninimus. Sąskaitos likutį bankomate pats tikrino du kartus. Greičiausiai pats davė kortelę D. J., ant kurios buvo priklijuoti PIN kodai, leido jam naudotis ta kortele, nes jis prašė pinigų, kadangi pas jį buvo sunki situacija, reikėjo pabaigti objektus. Pats kortelės atsiskaitymams už pirkinius nenaudojo. *Pagarsinus „Luminor“ banko sąskaitos išrašą (1 t., b. l. 34)*, nurodė, jog tai jo atlikti mokėjimai ir po to kortelę atidavė D. J.. Iš „Luminor“ banko gavo vieną laišką dėl terorizmo, jį gavo gal el. paštu ir tikrai gavo popierinį, nepamena, kada jį gavo. Berods pats matė el. laišką, jį pamatė praėjus gal 3 savaitėms nuo jo gavimo, kai D. J. iš jo pašto atrašė bankui. *Teismui paklausus, kaip jis gali paaiškinti, kad laišką pamatė tik po trijų savaičių, nors laiškas buvo gautas rugpjūčio 28 d., o po 3 dienų, jis jau klausė D. J. apie tą laišką, atsakė*, jog berods buvo ne vienas laiškas iš banko, gal paskutinis laiškas buvo gautas rugpjūčio 28 d., pirmas laiškas tikrai buvo gautas anksčiau, buvo du laiškai, antro laiško nerado (*nukentėjusysis ne kartą žadėjo teismui pateikti visų gautų laiškų, tiek popierinių, tiek el. paštu, kopijas, tačiau per visą teisminį bylos nagrinėjimą jų nepateikė*). *Paklausus nukentėjusiojo, kaip jis gali paaiškinti, jog banko siųstame laiške prašome paaiškinti dėl 2019 m. liepos 31 d. – 2019 m. rugpjūčio 23 d. išgrynintų pinigų, o pasak jo pirmas laiškas buvo gautas anksčiau, atsakė*, jog vienas laiškas buvo gautas popierinis, o kitas laiškas buvo gautas paštu. *Pagarsinus tyrėjos paklausimą bankui dėl siųsto laiško ir gautą atsakymą su pridėtu vienu el. pranešimu*, nukentėjusysis nurodė, kad taip išeina, jog buvo gautas vienas laiškas el. paštu, bet buvo ir popierinis laiškas. Patvirtino, jog laišką pamatė po 3 dienų nuo jo gavimo. Nežinojo, kad D. J. iš jo pašto atrašė bankui, su juo apie šį laišką nekalbėjo. *Teismui pagarsinus jo susirašinėjimą su D. J., kur nurodyta, kad jis jo klausia, kada atsakys bankui, D. J. jam nurodė, kad tai standartiniai klausimai, kai per mėnesį yra išgryninama daugiau nei 14 500 Eur, nurodė*, jog dabar atsimena šį pokalbį, gal kalbėjo su D. J., sakė jam, kad „atėjo“ laiškas, pastarasis sakė, kad viską sutvarkys, atrašys bankui, pats nieko neatrašinėjo, žinojo, kad D. J. atrašys bankui. *Paklausus nukentėjusiojo, kodėl ikiteisminio tyrimo metu teigė, kad D. J. neteisėtai prisijungė prie jo pašto, nurodė*, jog taip ir buvo, nežinojo, kad jis atrašė tą laišką, žinojo, kad jis turi atrašyti, o ne kad atrašė, neprašė jo, kad atrašytų tą laišką. Iki laiško iš banko gavimo nežinojo, kad D. J. grynina pinigus. Kai gavo laišką iš banko, nežinojo, kiek yra pinigų sąskaitoje, iš to banko sąskaitos nieko nenaudojo ir iš vis nieko netikrino. Kai gavo laišką iš banko, neblokavo sąskaitos, nes žinojo, kad kortelė yra pas D. J., jis sakė, kad pinigus grąžins. Nepamena, ar iki laiško gavimo iš banko tikrino savo banko sąskaitos likutį, nepamena, ar apie jį sakė D. J.. Kai gavo laišką, neturėjo banko kortelės ir nežinojo, kokios sumos yra išgrynintos, buvo kalbėta ne apie tokias sumas. *Paklausus nukentėjusiojo, ar žinojo, kad buvo gryninami pinigai*, atsakė, kad žinojo, žinojo apie 10 000 Eur, bet ne apie tokias sumas, žinojo faktą, kad grynino. Su D. J. nebendrauja nuo 2019 m. spalio mėnesio, negali atsakyti, ar su juo susirašinėjo, gal ir susirašinėjo kažką. Su D. J. dokumentais keisdavosi per „Messenger“ programėlę, joje jis vadinasi „(duomenys neskelbtini)“. Jo telefono numeris baigiasi skaičiais (duomenys neskelbtini), iš jo numerio galėjo daug kas rašyti, nesinešioja telefono, galėjo gal kokie darbininkai rašyti. Be to pas prieš kelis mėnesius buvo įsilaužę į jo paskyrą. D. J. jo banko kortele naudojosi su ja žinia, pats perdavė jam PIN kodą, žinojo, kad jis grynina iš jos pinigus, tačiau nežinojo, kad tokias sumas. Nebuvo susitarimo, kad nuims visus pinigus, buvo kalbėta, kad išlaidoms, bet ne tokioms

sumoms, galvojo, kad bus nuimta 20 000 Eur, nes vieno buto 50 kv. m. apdaila kainuoja 10 000-15 000 Eur, tuo metu turėjo ne vieną projektą, kuriems reikėjo pinigų, ten dirbo kaip įmonės darbuotojas. Šiame projekte (buto pirkime), su D. J. dirbo kaip partneriai, kituose projektuose taip pat turėjo dirbti kaip partneriai santykiu 60:40. Nebuvo sutarę, kad D. J. įneš lėšas į savo sąskaita. Bendravo su D. J. SMS žinutėmis apie jo (E. K.) skolą seseriai, jis buvo pervedęs jai skolą. Nepamena, kas buvo iniciatorius susirašinėjimo. Dėl civilinio ieškinio nurodė, jog jį sudaro gautas pelnas, o koks pelnas niekas nežino, nes jis buvo pas D. J., taip pat reikia sumokėti VMI mokesčius už butą, jį negalėjo sumokėti, nes nežinojo, koks pelnas, o ta skola ir „kabo ant jo“, už mokesčius apie 15 000 Eur. Šioje sumoje taip pat yra jo skola sesei, jo santaupos ir užmokestis už medžiagas. Pateikė dalį susirašinėjimo iš „Viber“ su D. J., iškarpa, nes jis patvirtina, kad jis pas D. J. nedirbo, o buvo kaip koks krovėjas, šlavėjas, nežino kuo buvo. Susirašinėjimui buvo dėl įvairių darbų, ten „Boss“ yra D. J.. Pagal susitarimą dirbo pas D. J., buvo kaip darbų vadovas ir kontroliavo darbuotojus, dirbo kaip partneriai, bent D. J. taip sakė. *Pagarsinus jo 2019 m. gruodžio 28 d. susirašinėjimą, kur jis klausia D. J., kodėl bankas jam skolą „įvarė“ ir D. J. atsakymą jam*, atsakė, jog greičiausiai gavo žinutę, kad buvo viršytas limitas ir buvo skola. Gruodžio mėnesį su D. J. jokių santykių nebuvo, nebendravo su juo, D. J. žadėjo jam grąžinti pinigus, todėl laukė, kol jis viską sutvarkys ir nesikreipė į teismą, su D. J. nebuvo įmanoma susiekti. *Pagarsinus iš E. K. pateikto susirašinėjimo 2019 m. liepos 24 d. 18.24 val. jo siųstą žinutę*, atsakė, kad nepamena, kur tuo metu buvo, nemano, jog tuo metu galėjo būti banke. D. J. 2019 m. liepos 24 d., per pietus, banko sistema neleido išgryninti 1 000 Eur, nes buvo viršytas pinigų limitas, tai reiškia, kad jis (E. K.) nebuvo jokiam banke, nes pinigų limitas nebuvo padidintas ir jie nebuvo išgryninti. Vieną kartą darė krepšėlį, bet atrodo, kad ne tomis dienomis, atrodo, kad jis buvo darytas po tos datos. Buvo prekybos centre „Akropolis“, ten bankai dirba iki 22 val., galėjo būti banko skyriuje 19 val. Žino, kad jo kortelėje yra auksinis planas, bet neturi supratimo apie jo sąlygas, žino, jog su šiuo planu galima išgryninti pinigų. Visiškai pasitikėjo D. J., su juo nuvažiavo ir nesigilino, kokį planą imti. Su juo buvo vienintelį kartą banke, paklausė, kur eiti, nes nesusigaudė, dėl to D. J. atvažiavo, jis viską banke darbuotojai paaiškino. Nežino, ar tikrai tą dieną buvo banke. Auksinį krepšėlį padarė dėl to, kad prašė D. J., kad būtų galima gryninti pinigus ir nereikės mokėti mokesčių. Bendravo su D. J. apie auksinį krepšėlį, bet gal iš vis internete žiūrėjo apie tuos krepšelius, nes tikrai tuo momentu banke nebuvo, o į banką „Luminor“ buvo užėjęs pasiūlymus pažiūrėti. Buvo darytas „screenshotas“. Gryninant pinigus buvo sutarta dėl 20 000-30 000 Eur, bet ne dėl visų pinigų. D. J. reikėjo skubiai pinigų, reikėjo skolas padengti. Nebuvo sutarta dėl gryninamos sumos, viskas vyko greitai. Už sandorį nieko negavo iki šiol, jį „smaugia“ pelno mokestis, jo pretenzija apie 150 000 Eur, D. J. turi pateikti, kiek jis išleido, reiktų paskaičiuoti, kiek konkrečiai pinigų prarado. Už butą gavo 170 000 Eur, gal sąskaitoje buvo ir jo dalis ir D. J. dalis ir išlaidos, bet iš jo negavo jokios ataskaitos. Jo dalis būtų pusė visos 150 000 Eur sumos. Už butą sumokėjo apie 60 000 Eur, išlaidų buvo apie 30 000 Eur. Nori pinigų, kurie buvo „iš jo kišenės“, tai apie 60 000 Eur, o kiek buvo išlaidų ir kitų, reikia suskaičiuoti. 12 500 Eur, kur pervedė D. J., tai jo pinigai, visa kita išlaidos, pelnas, bet nesuskaičiuotos išlaidos, tai neaišku, koks pelnas. Žala, kuri padaryta, susidaro ir iš mokesčių. Gruodį pinigų sąskaitoje jau nebebuvo, kai gavo pinigus už butą, pats nieko negrynino. Žinojo, kad pinigai buvo gryninami. Santykius su D. J. nutraukė rugsėjo mėnesio viduryje, gruodį su juo jau nedirbo. Kai pamatė 2019 m. rugpjūčio 28 d. el. pranešime iš banko „Luminor“, kad iš jo sąskaitos išgryninta 71 075 Eur, klausė D. J. apie tuos pinigus. Tą dieną žinojo, kiek jis išgrynino, nes jis sakė „reikėjo ten padengti, ten padengti“, jokių pretenzijų jam nereikė, nes visiškai juo pasitikėjo, nekilo klausimų dėl tokios sumos, neturėjo minčių, kad taip gali atsitikti. Jeigu jam reikėjo nugryninti tiek pinigų, tuo metu tam neprieštaravo, nereikalavo, kad atiduotų kortelę, tuo metu nesipyko. *Paklausus, kodėl pateiktoje piniginės operacijos anketoje, antrame lape, atsakant į klausimą „nurodykite papildomai informaciją, susijusią su pasirinktų lėšų kilmės šaltiniu ir suteikite lėšų kilmę patvirtinančius dokumentus“*, jo ranka parašyta, kad dalis mokamų pinigų yra jo santaupos, gautos kaip darbo užmokestis, 45 000 Eur buto pirkimui jam padovanojo sesė A. V., atsakė, jog sesė pinigus skolino, parašė, kad dovanojo, nes taip buvo patogiau, kad nemokėti mokesčių, nemano, kad kažkam įdomu, iš kur tie pinigai. Sesė jam paskolino 20 000 Eur, o jo pinigų buvo 37 000 Eur ir 12 000 Eur, kuriuos sumokėjo D. J. kaip avansą. Su sese

sutarties, kad ji jam paskolino pinigų, neturi. *Paklausus E. K. apie ką jie 2019 m. liepos 24 d. susirašinėjo su D. J., kuomet kaltinamasis rašė jam, kad šis pervestų jam į kortelę 10k ir patikslina, jog ne 10 Eur, o 10 000 Eur, paskirtyje rašo nurodyti „paskola“, atsako, kad D. J. reikėjo paskolinti 10 000 Eur, jam jų reikėjo labai skubiai, skolino juos iš tų pačių pinigų.*

*2021 m. rugpjūčio 5 d. papildomai apklausus nukentėjusįjį, E. K. parodė, kad dėl sumų, kas kiek skolingas, turi pasirašęs: 57 500 Eur buvo įdėjęs jis pats ir dar 12 000 Eur, iš viso gavosi 72 000 Eur, kuriuos jis investavo, tai būtent jo pinigai, kuriuos investavo pirkdamas butą. Taip pat dar 10 000 Eur jam dar paskolino, tai matosi iš banko sąskaitos. Taip pat buvo apskaičiuoti GPM mokesčiai – apie 13 500 Eur, mokesčiai nuo pagrindinės visos sumos, jų nesumokėjo, šią mokesčių sumą paskaičiavo preliminarai pats, skaičiavo nuo 87 000 Eur 15 procentų GPM tarifą. Viso jam gavosi 120 000 Eur su mokesčiais. Išleido kažkur apie 20 000 Eur, jo skaičiavimais pelno apie 87 000 Eur, iš šios sumos reikia atimti mokesčius, tai dalinti pusiau ir jo manymu jam priklausė 120 000 Eur. Kaip paskaičiavo, išlaidų butų tvarkymui buvo apie 30 000 Eur. Visos sumos surašytos (nurodė, jog galės pateikti, tačiau nepateikė). „Monese“ ataskaitoje yra visi mokėjimai. Iš „Monese“ kortelės darbininkams buvo sumokėta algoms gal apie 6 000 Eur. Iš tos pačios kortelės D. J. buvo sumokėjęs 3 000 Eur 2019 m. rugsėjo 13. Iš šitų pinigų buvo sumokėtos algos ir nupirktos medžiagos. Šiuos pinigus pats pervedė D. J., šie pinigai buvo pervesti, kai darė kitus objektus, 2019 m. rugsėjo 24 d. pervedė 150 Eur D. J.. *Pastebėjus, jog iš sąskaitos matyti, jog tai yra įeinantis mokėjimas nurodė, kad šiuos pinigus D. J. jam pervedė algoms. Nurodė, jog buvo išlaidų kažkur apie 20 000 Eur – laiptinės remontui, palėpių įrengimui, mokesčiams. Tos išlaidos buvo sumokėtos iš tų 90 000 Eur. Kol nebuvo pardavę pirmo buto, jo įrengimui naudojo pinigus iš kitų objektų, į juos jis nebuvo investavęs, pelną už kitus objektus turėjo skaičiuoti santykiu 40:60, tačiau pelnas už kitus objektus nebuvo skaičiuotas. Įmonėje buvo įdarbintas kaip darbuotojas, bet ten buvo darbų vadovu, kai gaudavo pelną, tai pirko medžiagas, įrankius. Paklausus, kam priklausė pelnas, parodė, kad ten nebuvo pelno, jį iš karto investavo. Į ankstesnius projektus, kuriuos prieš tai darė D. J., pats nieko neinvestavo. Pirmą butą įrengė už D. J. pinigus, ten buvo skirta apie 7 000-10 000 Eur, antro buvo įrengimas nebuvo darytas, patys klientai jį įsirenginėjo. 10 000 Eur buvo skirta pirmo buto įrengimui, o po to laiptinės – bendrų patalpų remontui. Tai buvo daroma iš tų pačių pinigų, viską remontavo tuo pačiu metu. Laiptinė buvo tvarkyta būtent iš tų pinigų, kuriuos gavo. Paklausus nukentėjusiojo, kodėl ką tik teigė, jog laiptinę tvarkė dar nepardavus pirmo buto, atsakė, kad laiptinė buvo tvarkoma pabaigoje, kai butai jau buvo padaryti, po pirmo buto pardavimo. Paklausus pakartotinai, ar pardavinėjant pirmą butą laiptinė buvo įrengta ar ne, atsakė, kad pardavinėjant pirmą butą laiptinė nebuvo įrengta. Viskas buvo daroma kartu ir butas ir laiptinė. Laiptinę tikrai darė po pirmo buto pardavimo. Antrame bute darė pertvaras, langus, šildymo įrangą, jei gerai pamena, tai buvo daroma vėliau nei pirmame bute, gal po mėnesio. Visą darė iš eilės. Priminus E. K., jog jis sakė, kad butų įrengimui išleido 10 000 Eur iš D. J. projektų, o tada 20 000 Eur ir paklausus, kam juos dar išleido, atsakė, kad 10 000 Eur buvo iš D. J. projektų, čia viskas kartu, paskaičiavo viską – bendrą sumą išlaidų, tiksliai nežino, nes visi čekiai pas D. J.. Paklausus E. K., kiek jis asmeniškai investavo į butų pertvarkymo remonto darbus, atsakė, kad viskas buvo nupirkta iš tų pinigų. Paklausus, kaip galėjo būti nupirkta, jei nebuvo parduotas pirmas butas, atsakė, kad čia po darė, o dėl pirmo buto įrengimo, tai D. J. viską darė, jo (E. K.) nebuvo. Pirmą butą įrengė už D. J. pinigus, apie 10 000 Eur, o antrą irgi taip pat 7 000 Eurų. Pirmo buto įrengimas buvo 63 procentai, ten buvo padaryta pilna dalinė apdaila, sudėtos grindys, apšildytos sienos, išvedžiota elektra. Antrose patalpose visą darė taip pat, jis buvo tuščias, buvo elektra, ventiliacija, grindis darė po pirmo. Vieną po kito darė, ten buvo 6 butai. Į butų remontą investavo po pirmo buto pardavimo, prieš tai nieko neinvestavo. Įrenginėjant butus naudojo UAB „(duomenys neskelbtini)“ kortelę, ją davė D. J., negali pasakyti, kiek iš jos buvo panaudota pinigų, tai buvo išlaidos, iš tų pinigų jų neišminusavo. Skaičiavo išlaidas, tačiau nieko konkretaus, vizualiai „primetė“. Kiek buvo išleista pinigų iš UAB „(duomenys neskelbtini)“ nežino. Pasitikėjo D. J., nes pusę metų iki projekto su juo artimai bendravo, įmonėje pradėjo dirbti nuo naujųjų metų, pasitikėjimas buvo grįstas darbu, nes kartu dirbo ir objektai gerai „ėjo“, buvo susiorganizavę. Paklausus nukentėjusiojo, kodėl ikiteisminio tyrimo metu sakė, kad D. J. slapta paėmė iš jo kortelę, el. pašto prisijungimus ir PIN dokus nurodė, jog nežino, kodėl taip pasakė, gal iš pykčio. Ant D. J. dėl nieko nepyksta. Jaučia nuoskaudą dėl prarastų pinigų. Toks jausmas sukelia ir pyktį. D. J.**



neturėjo leidimo imti pinigų iš jo asmeninės sąskaitos, apie tokias sumas nekalbėjo, buvo aptarę, kiek galima imti, bet ne dėl tokios sumos. Dėl šio projekto jį slegia skoliniai įsipareigojimai. Pelno ir pajamų mokesčio deklaracijos už 2019 m. nepateikė.

3Liudytoja A. V., apklausama teismo posėdžio metu, parodė, kad D. J. pažįsta kaip brolio kolegą, jokie asmeniniai santykiai nesieja. Įvykiai buvo 2019 m., bet tikslios informacijos negali pateikti, nes nelabai gilinosi, žino, kad jie dirbo kartu. Brolis prieš du metus pavasarį-vasarą paprašė paskolinti pinigų investicijai, ji daug neklausinėjo. Ji paklausė vyro, ar gali paskolinti broliui pinigus, sudėjo juos į maišiuką ir perdavė prie savo namų vyro akivaizdoje. *Papildomos apklausos metu parodė*, jog kai ji skolino pinigus nieks nematė, buvo viena, vyras buvo tik informuotas. Pinigai buvo laikomi seife, jis normalaus dydžio, jame laiko asmeninius daiktus, ten juos taip pat laiko ir vyras, jis žinojo, kad ji ten laiko pinigus. Pinigų sofoje nelaikė, jie iš miegamojo nebuvo išnešti. Paskolino jam 20 000 Eur, raštelio neėmė, nes pasitikėjo. Pinigų iš brolio neatgavo. Kai paklausė brolio kaip ten kas, jis iš pradžių nieko nepasakojo, tik vėliau, kai pradėjo klausinėti, išaiškėjo situacija. Turėjo pinigų, nes 2017 m. pardavė nekilnojamąjį turtą (duomenys neskelbtini), už 60 000 Eur, iš jų dalis buvo pervesta į sąskaitą, o kita dalis grynais. Sąskaitoje buvo mažesnė dalis asmeniui naudojimui ir jie buvo išleisti kažkokios išlaidoms, ten buvo nedidelė suma, o grynusius laikė ir po to paskolino broliui, kadangi jie buvo nenaudojami ir neplanavo jų niekam naudoti. Klausė brolio, kada jis juos grąžins ir brolis pervedė jai į sąskaitą 20 000 Eur, tai buvo 2019 m., datos nepamena. Brolis, pervesdamas pinigus, paskirtyje nurodė „parama“, kalbėjo apie tai su juo, klausė, kodėl jis taip užrašė ir kad nenori pinigų banke, nori grynaisiais, todėl dalimis juos grąžino atgal. Grąžino dalimis dėl limitų, negalėjo visos sumos grąžinti iš karto. Brolis dažnai nesinaudoja el. bankininkyste ir nesakė jai, kad perves pinigus, todėl pervesdamas ir paskirtyje nurodydamas „parama“, jis parodė savo neišmanymą. Po to ji jam paskambino ir pasakė, kad po to jai reikės aiškintis su VMI dėl tokios paramos. Brolis tų pinigų, kuriuos jis jai grąžino, neprašė vėl paskolinti ar pervesti juos atgal. Šiuo metu brolis pinigų jai nėra grąžinęs, prašė palaukti, kol išsiaiškins visą situaciją, ji jo griežtai ir nereikalauja jų grąžinti. D. J. jai skambino po tyrėjos apklausos, sakė, kad su jos pagalba galėtų susitarti su broliu geranoriškai, kad ji padėtų paveikti brolių, pasikalbėti su juo. Ji jam pasakė, kad nieko negali paveikti ir jie patys aiškintųsi. Nežino, ką brolis nurodė įnešdamas pinigus kredito unijai, nežino, kodėl jis nurodė, kad ji padovanojo jam 45 000 Eur, ji jam pinigų nedovanojo. Yra anksčiau broliui skolinusi pinigų, bet su šiuo atveju tai nesusiję, tai buvo 2015-2016 m. ir nedidelėmis sumomis, 2015 m. jis grįžo iš Vokietijos ir prašė paskolinti pinigų, sakė jam jų trūksta verslo vystymui. Iki broliui susipažįstant su D. J., jis dirbo Vokietijoje ir pats save išlaikė, po to, kažkur prieš 3 metus grįžo į Lietuvą ir sakė, kad jam trūksta lėšų darbo projektų vystymui, tada jam pinigus ir skolino. Nežino, kiek brolis turėjo santaupų, nežino, ar jis turėjo skolų. Iki darbo su D. J., brolis dirbo prie statybų, nežino kuo. Nesigilino į D. J. ir brolio santykius kai jie dirbo, kiek kas kam buvo skolingas, jai tai nežinoma. Su D. J. buvo susitikusi kelis kartus, nekalbėjo su juo, kaip sekasi jos broliui. *Paklausus, ar pamena, jog jie visi 3 (ji, jos brolis ir D. J.) važiavo pas advokatą dėl jos skolos žmonai dėl vaiko išlaikymo, o advokatui sumokėjo ji, o ne jos brolis ir kodėl jis nutraukė bendravimą su advokatu, atsakė*, kad buvo trise pas advokatą, dėl skolos nežino, ar ji buvo pateikta, nes brolis jau buvo išsiskyręs ir sumokėjo advokatui 100 Eur už brolių, nes jis tuo metu neturėjo pinigų, nežino, ar jos brolis bendravimą su advokatu nutraukė dėl to, jog neturėjo pinigų. Jei gerai pamena, advokatas jai skambino ir klausė, ar tęs bendravimą, ji atsakė, kad E. K. pats turi nuspręsti, nes tai jo vaikas. Tai buvo prieš 2 metus. *Liudytojos paklausus, kaip ji susipažino su kaltinamuoju parodė*, kad žino, jog D. J. dirba su jos broliu. Su juo buvo susitikusi 2 kartus, vieną kartą prie bažnyčios atvežė akmenines plokšteles. Ji atvažiavo prie bažnyčios, o prieš tai D. J. buvo atvažiavęs iki įmonės pažiūrėti plokščių, nepamena, kada tai buvo. Taip pat buvo susitikę, kai jis klausė, ar gali pasitikėti jos broliu. Neturėjo jo telefono numerio, D. J. jai pats paskambino, klausė apie brolių, nes jis buvo dingęs, neatvyko į darbą. Kai buvo prasidėjęs ikiteisminis tyrimas taip pat telefonu kalbėjo su D. J., gal norėjo, kad ji paveiktų brolių, tačiau ji atsakė jam, kad nėra kompetentinga. D. J. nei jai, nei jos šeimai nieko nepadėjo, neprašė jo, kad jis priimtų jos brolių į darbą. *Uždavus papildomą klausimą apie susitikimus su D. J. parodė*, kad su juo buvo susitikus 2-3 kartus. *Paklausus, ar ji buvo susitikusi su D. J. prie viešbučio, kuris anksčiau vadinosi „Karolina“, aikštelėje, atsakė*, jog buvo. *Paklausus, ar ji buvo susitikusi su D. J. prie jos vaiko darželio, kai E. K. buvo dingęs, atsakė*, kad buvo. *Paklausus, ar*

*prasidėjus ikiteisminiam tyrimui, kai D. J. jai skambino, po birželio mėnesio ji buvo susitikusi su D. J., atsakė, kad susitikę nebuvo. Paklausus ar D. J. nebuvo privažiavęs prie jos namo, atsakė, kad buvo. Paklausus, apie ką jie kalbėjo, atsakė, kad kalbėjo apie susitarimą, kaip iš šios situacijos „išėiti“, susitarti abipusiškai, nes ji neturi atsakyti už brolių. Tačiau ji buvo kaip trečias asmuo, nenorėjo ir nenori tame dalyvauti. E. K. jai įtakos dėl parodymų davimo nedarė.*

*4Liudytojas An. V., apklausiamas teismo posėdžio metu, parodė, kad nukentėjusysis yra jo žmonos brolis, su juo santykiai nelabai artimi, susitinka tik per šventes, apie jo finansinę padėtį nieko nežino. Žino, kad jo žmona paskolino pinigų savo broliui, sakė, kad reikia paskolinti broliui, kad jis verčiasi statybomis, nepamena, kada tai buvo. Nežino, kiek pinigų paskolino, gal 20 000 Eur, jam tai didelė pinigų suma, jo šeimai 20 000 Eur ir 40 000 Eur yra skirtumas. Skolinami pinigai buvo ne iš bendro biudžeto, tai buvo iš žmonos mamos buto, kurį ji pardavė, juos laiko jos pinigais, nežino, kur tokia suma buvo laikoma namuose, gal sofoje. Kalbos apie tai, kad pinigai dovanojami, nebuvo. Santuokoje su žmona yra virš 20 metų, jų santykiai glaudūs. Kai perdavė pinigus, jo namuose nebuvo, pinigų perdavimo fakto nematė, matė tik voką, kuriame buvo pinigai. Žmona apie brolių kalbą, žino, kad jis dirbo užsienyje, kai jis grįžo iš užsienio, su juo nebendravo. Jis nežino daugiau atvejų, kad jo žmona būtų skolinusi broliui pinigų, gal buvo atvejų, bet ji jam apie tai nesakė.*

*5Iš 2020 m. balandžio 6 d. E. K. pareiškimo matyti, jog E. K. kreipėsi į prokuratūrą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjo D. J. atžvilgiu, nes jis jo atžvilgiu įvykdė sukčiavimą. Nurodyta, jog jis dirba įvairiuose statybos (apdailos, įrengimo) projektuose su D. J. susipažino 2018 m., nes jis atkreipė dėmesį į aukštą jo atliekamų darbų kokybę ir pasiūlė dirbti kartu. Taip jie pradėjo bendradarbiauti. Po kurio laiko sutarė, kad jis pradės dirbti D. J. vadovaujamoje įmonėje UAB „(duomenys neskelbtini)“. Pasitikėjo D. J. ir kažkurį laiką kartu sėkmingai dirbo. D. J., įgijęs jo pasitikėjimą, 2019 m. pasiūlė jam įgyvendinti vieno iš jo turimų nekilnojamojo turto objektų išvystymo projektą. Jis sutiko. Tam tikslui turėjo iš D. J. nupirkti butą (duomenys neskelbtini), padalinti jį į du atskirus butus, atlikti remonto ir apdailos darbus ir realizuoti du atskirus objektus ir, atskaičius patirtas išlaidas ir mokėtinus mokesčius, pelną pasidalinti lygiomis dalimis. Atliko visus sutartus veiksmus – nupirko iš D. J. butą, tam skolinosi iš savo sesers A. V. pinigų, padalino patalpas į dvi atskiras ir įregistravo jas VĮ „Registrų centras“, atliko statybos ir apdailos darbus (pirko statybines medžiagas ir t. t.), atsiradus pirkėjams butus pardavė ir pinigus gavo į „Luminor Bank AS“ Lietuvos skyriaus sąskaitą LT (duomenys neskelbtini). Tuomet, kažkuriuo metu, jam nežinant, D. J. užvaldė jo banko kortelę, su kuria išgrynino visus gautus už parduotus butus pinigus, ir juos pasisavino. To nepastebėjo, iki kol bankas nesikreipė į jį, kad jis paaiškintų, kur ir kodėl buvo išgrynintos ar pervestos didelės pinigų sumos. D. J. jo vardu pateikė bankui paaiškinimus, parašydamas bankui el. laišką iš savo kompiuterio, kad tai identifikuoti jis (E. K.) kreipėsi į jo naudojamo el. pašto serverio valdytoją, tačiau atsakymo kol kas negavo. D. J. jam aiškino, kad pinigus nuėmė tikslu padalinti jų gautą uždarbį ir sąžiningai sumokėti priklausančius mokesčius, tačiau to nepadarė ir taip jį apgavo, visą laiką tikino, kad pinigus turi ir atiduos, tačiau nutraukė su juo visus ryšius. Ilgą laiką buvo materialiai priklausomas nuo D. J., nes dirbo jo įmonėje, todėl bijojo ir nenorėjo prarasti uždirbamų ir jau uždirbtų pinigų, o D. J. tuo pasinaudojo ir jį apgavo, neteisėtai, apgaule pasisavino jam priklausančius pinigus. Iš papildomo E. K. pranešimo matyti, jog jam padaryta žala yra 150 000 Eur (1 t., b. l. 1-2, 61).*

*62019 m. gegužės 24 d. pirkimo-pardavimo sutartyje ir 2019 m. liepos 4 d. pakvitavime nurodyta, jog E. K. iš D. J. nupirko butą, unikalų numeris (duomenys neskelbtini), esantį (duomenys neskelbtini), (nekilnojamojo turto registre butas padalintas į du atskirus turtinius vienetų: butą, unikalų Nr. (duomenys neskelbtini), ir butą, unikalų numeris (duomenys neskelbtini)) už 70 200 Eur, bendras buto plotas 90,72 kv. m. Pakvitavime, patvirtiname notarės R. D., nurodyta, jog E. K. sumokėjo D. J. visą pirkimo-pardavimo sutartyje nurodytą 72 000 Eur sumą ir jis E. K. jokių pretenzijų neturi (1 t., b. l. 7-15, 4 t., b. l. 1).*

*7Iš 2019 m. liepos 17 d. pirkimo-pardavimo sutarties matyti, jog E. K. pardavė butą E. T., esantį (duomenys neskelbtini), pažymėtą plane (duomenys neskelbtini), už 78 640 Eur, bendras buto plotas 44,41 kv. m. Pinigai turėjo būti pervesti į E. K. banko sąskaitą LT (duomenys neskelbtini) per 30 kalendorinių dienų nuo šios sutarties pasirašymo dienos (1 t., b. l. 16-24).*

- 8Iš 2019 m. rugpjūčio 14 d. pirkimo-pardavimo sutarties matyti, jog E. K. pardavė butą I. M., esantį (duomenys neskelbtini), pažymėtą plane (duomenys neskelbtini), už 90 828 Eur, bendras buto plotas 50.46 kv. m. Pinigai turėjo būti pervesti į E. K. banko sąskaitą LT (duomenys neskelbtini) per 30 kalendorinių dienų nuo šios sutarties pasirašymo dienos (1 t., b. l. 25-33).
- 9Iš E. K. „Luminor Bank AS“ Lietuvos skyriaus sąskaitos išrašo nuo 2019 m. balandžio 1 d. iki 2019 m. gruodžio 31 d., „Luminor Bank AS“ Lietuvos skyriaus pateiktų duomenų apie E. K. kortelės panaudojimo ataskaitą ir 2020 m. birželio 22 d. kitų objektų apžiūros protokolo matyti, jog nuo 2019 m. balandžio 1 d. iki 2019 m. liepos 23 d. į E. K. banko sąskaitą Nr. LT (duomenys neskelbtini) buvo pervedami pinigai iš UAB „(duomenys neskelbtini)“, D. J., taip pat jog su banko kortele iš šios sąskaitos buvo atsiskaitoma už įvairius pirkinius ir paslaugas, atliekami pavedimai į D. J. sąskaitą, nuimamos gautos lėšos nedidelėmis sumomis (iki 400 Eur). 2019 m. liepos 23 d. pirmojo buto pirkėja E. T. pervedė į šią sąskaitą 12 640 Eur, 2019 m. liepos 29 d. E. T. į šią banko sąskaitą pervedė 63 000 Eur. Taip pat 2019 m. liepos 31 d. iš šios sąskaitos 10 000 Eur buvo pervesta D. J., 2019 m. rugpjūčio 2 d. 20 000 Eur buvo pervesta A. V.. 2019 m. rugpjūčio 3 d. ir 2019 rugpjūčio 4 d. A. V. į šią banko sąskaitą pervedė atitinkamai 5 000 Eur ir 10 000 Eur. 2019 m. rugpjūčio 8 d. iš šios sąskaitos į A. P. sąskaitą buvo pervesti 35 Eur, 2019 m. rugpjūčio 10 d. 100 Eur buvo pervesta K. C., 2019 m. rugpjūčio 13 d. A. V. į šią sąskaitą pervedė 3 800 Eur. 2019 m. rugpjūčio 16 d. antrojo buto pirkėja I. M. į šią sąskaitą pervedė 18 166 Eur, 2019 m. rugpjūčio 18 d. iš šios sąskaitos buvo pervesta 30 Eur į A. V. sąskaitą. 2019 m. rugsėjo 2 d. I. M. į šią sąskaitą pervedė 72 662 Eur. 2019 m. rugsėjo 4 d. iš šios sąskaitos buvo pervesta 130 Eur į V. S. sąskaitą, o 2019 m. rugsėjo 5 d. internetu papildyta telefono Nr. (duomenys neskelbtini) (teismojo posėdžio metu E. K. patvirtino, kad telefono numeris baigiasi skaičiais (duomenys neskelbtini)) sąskaita 5 Eur suma. 2019 m. rugsėjo 9 d. iš šios sąskaitos buvo pervesta 30 Eur į kitą E. K. sąskaitą, 2019 m. rugsėjo 10 d. buvo atliktas 36,55 Eur mokėjimas už draudimą, 2019 m. rugsėjo 11 d. iš šios sąskaitos buvo pervesta 124 Eur A. V., 2019 m. rugsėjo 12 d. 1 000 Eur pervesta I. S., 2019 m. rugsėjo 13 d. pervesta 4 000 Eur į E. K. sąskaitą Anglijoje bei sumokėta 10 Eur už telefono Nr. (duomenys neskelbtini) sąskaitos papildymą internetu, 2019 m. rugsėjo 19 d. pervesta 100 Eur į kitą E. K. sąskaitą, 2019 m. rugsėjo 21 d. iš šios sąskaitos pervesta 10 Eur į P. Z. banko sąskaitą, 2019 m. rugsėjo 24 d. iš šios sąskaitos sumokėti 7 Eur už telefono Nr. (duomenys neskelbtini) sąskaitos papildymą. Per visą šį laikotarpį, nuo 2019 m. liepos 24 d. iki 2019 m. rugsėjo 25 d., nuolat buvo gryninami pinigai įvairiomis sumomis, iš viso išgryninta 147 025 Eur (į kaltinimą nėra įtrauktas 2019 m. rugpjūčio 13 d. 14:55:01 val. 1 000 Eur išgryninimas), taip pat vieną kartą atsiskaityta už prekes ir paslaugas, kurių vertė 8,50 Eur, be to buvo bandyta išgryninti 11 880 Eur, tačiau pinigai nebuvo išduoti suvedus neteisingą PIN kodą, dėl per mažo sąskaitos likučio, arba viršijus grynųjų pinigų limitą (1 t., b. l. 34-60, 116-118, 123-137).
- 10Iš E. K. „Seb“ banko sąskaitos LT (duomenys neskelbtini) 2019 m. gegužės 29 d. išrašo matyti, jog 2019 m. gegužės 29 d. į šią banko sąskaitą buvo įnešta 5 000 Eur, 7 700 Eur ir 10 Eur sumos (viso 12 710 Eur) ir tą pačią dieną 12 700 Eur buvo pervesta į D. J. banko sąskaitą (1 t., b. l. 112).
- 11Iš „Luminor Bank AS“ Lietuvos skyriaus pateiktų duomenų matyti, kur ir kokiomis sumomis buvo išgryninti pinigai iš E. K. banko kortelės nuo 2019 m. liepos 24 d. iki 2019 m. rugsėjo 27 d. Taip pat nurodyta, jog vaizdo įrašai iš bankomatų nėra išlikę (1 t., b. l. 116-118).
- 12Iš „Luminor Bank AS“ Lietuvos skyriaus pateiktų duomenų matyti, kad banke buvo daromas tyrimas dėl grynųjų pinigų, kadangi nuo 2019 m. liepos 31 d. iki 2019 m. rugpjūčio 23 d. iš kliento sąskaitos LT (duomenys neskelbtini) buvo išgryninta 71 075 Eur. Buvo pateiktas klausimynas ir gautas kliento atsakymas iš (duomenys neskelbtini). Atsakyme nurodyta, jog jis pirko sau butą adresu (duomenys neskelbtini). Bute darė didelius remontus. Kadangi nusipirko didelį butą, nusprendė jį dalinti į du mažesnius. Remonto atlikimui samdė žmones, kurie už darbą prašė atsisakyti grynaisiais pinigais. Sutiko jiems taip mokėti tik jeigu jie įsigis verslo liudijimus. Jo žiniomis visi asmenys verslo liudijimus įsigijo. Taip pat pirko statybines medžiagas ir buitines apyvokos reikmenų. Kadangi dalį pinigų skolinosi iš mamos ir sesės, tai mokėjo ir joms (1 t., b. l. 161-165).

- 13Iš E. K. pateikto rašto iš inbox.lv, „Luminor Bank AS“ pateiktais duomenimis apie D. J. prisijungimus prie jo elektroninės bankininkystės, 2020 m. lapkričio 6 d. ir 2020 m. lapkričio 27 d. tarnybinio pranešimo dėl aplinkybių nustatymo matyti, jog nuo 2019 m. rugsėjo 1 d. iki 2019 m. rugsėjo 15 d. prie el. pašto (duomenys neskelbtini) buvo jungtasi: 2019 m. rugsėjo 11 d. 10:18:23 val. iš IP (duomenys neskelbtini), 2019 m. rugsėjo 12 d. 08:42:11 val. iš IP (duomenys neskelbtini), 2019 m. rugsėjo 12 d. 12:17:21 val. iš IP (duomenys neskelbtini), 2019 m. rugsėjo 12 d. 13:28:04 val. iš IP (duomenys neskelbtini), 2019 m. rugsėjo 12 d. 22:47:55 val. ir 2019 m. rugsėjo 14 d. 11:16:04 val. iš IP (duomenys neskelbtini). D. J. prie savo elektroninės bankininkystės aktuliu laikotarpiu jungėsi iš tų pačių IP adresų: 2019 m. rugsėjo 11 d. 9.16 val. ir 9.45 val. iš IP (duomenys neskelbtini), 2019 m. rugsėjo 12 d. 12.09 val. ir 13.15 val. iš IP adreso (duomenys neskelbtini), 2019 m. rugsėjo 12 d. 8.51 val. ir 9.02 val., 2019 m. rugsėjo 14 d. 11:26 val. ir 2019 m. rugsėjo 15 d. 11:21 val. iš IP adreso (duomenys neskelbtini), 2019 m. rugsėjo 12 d. 13.24 val. 2019 m. rugsėjo 14 d. 20:23 val. ir 2019 m. rugsėjo 14 d. 21:18 val. iš IP adreso (duomenys neskelbtini). 2019 m. rugsėjo 11 d. 12:53 val. prie (duomenys neskelbtini) paskyros buvo prisijungta iš IP adreso (duomenys neskelbtini), kuris priklauso UAB „Delano“, esančio Vilniuje, Mindaugo g. 11. 2019 m. rugsėjo 11 d. 10:09 val. bankomate ATM95068, adresu Vilnius, Mindaugo g. 11/2, D. J. buvo įdėjęs savo banko kortelę (1 t., b. l. 147-154, 157, 160, 170-172, 187-198, 2 t., b. l. 1-14).
- 14Iš 2020 m. lapkričio 5 d. ir 2020 m. lapkričio 15 tarnybinių pranešimų duomenų bei D. J. banko sąskaitų matyti, jog išanalizavus E. K. „Luminor Bank AS“ sąskaitos LT(duomenys neskelbtini) ir D. J. „Luminor Bank AS“ banko sąskaitų LT(duomenys neskelbtini) ir LT(duomenys neskelbtini) išrašus, buvo nustatyta, jog nuo 2019 m. liepos 23 d. iki 2019 m. rugsėjo 24 d. nemažai operacijų, atliktų su banko kortelėmis, buvo tuose pačiuose bankomatuose ir panašiu laiku – nuo E. K. sąskaitos pinigai nuimami ir įnešami į D. J. vieną ar kitą banko sąskaitą (2 t., b. l. 15-21, 46-200, 3 t., b. l. 1-15).
- 15Iš „Luminor Bank AS“ Lietuvos skyriaus rašto matyti, kad E. K. banko sąskaitą Nr. LT(duomenys neskelbtini) atidarė 2019 m. vasario 26 d. Nuo jos atidarymo iki 2019 m. gegužės 24 d. ji buvo naudojama, joje vyko lėšų judėjimas (8 t., b. l. 25).
- 16Iš 2017 m. spalio 19d. pirkimo-pardavimo sutarties matyti, kad A. V. už 60 000 Eur pardavė gyvenamąjį namą, iš jų 15 000 Eur buvo sumokėta pavedimu ir 45 000 Eur grynaisiais pinigais (8 t., b. l. 29-37).
- 17Iš Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylos duomenų matyti, kad buto, esančio (duomenys neskelbtini), kadastriniai matavimai buvo atlikti 2019 m. gegužės 27 d. (7 t., b. l. 1-6).
- 18Iš paprastojo neprotestuotino vekselio duomenų matyti, kad D. J. 2019 m. gegužės 17 d. pasirašė neprotestuotiną vekselį, pagal kurį įsipareigojo sumokėti 70 000 Eur V. G. iki 2019 m. gruodžio 30 d. (7 t., b. l. 7).
- 19Iš 2021 m. sausio 22 d. kredito unijos „Taupa“ pateiktų dokumentų matyti, kad paskolos svarstymui 2020 m. sausio 31 d. buvo nagrinėti D. J. pajamų vertinimo dokumentai (7 t., b. l. 8-26).
- 20Iš antstolio G. Puodžiuko faktinių aplinkybių konstatavimo protokolo matyti, jog 2021 m. balandžio 22 d. buvo gautas D. J. prašymas konstatuoti faktines aplinkybes apie jo mobiliajame telefone (duomenys neskelbtini) išsaugotą susirašinėjimą SMS žinutėmis su E. K., kurio telefono numeris (duomenys neskelbtini). Taip pat konstatuoti išsaugotus jo susirašinėjus su E. K. internetiniame socialiniame tinkle „Facebook“. Antstolė A. Puodžiukienė 2021 m. balandžio 22 d. – 2021 m. balandžio 26 d. surašė faktinių aplinkybių konstatavimo protokolą, kuriame nurodyta, jog D. J. pateikė apžiūrai savo telefoną, kuriame yra išsaugotas susirašinėjimas su E. K.. Taip pat D. J. prisijungė prie savo „Facebook“ paskyros ir parodė išsaugotus susirašinėjimus tarp jo (vartotojas „D. J.“) ir E. K. (vartotojas „E. E.“). Iš susirašinėjimo SMS žinutėmis matyti, jog E. K. D. J. rašo, jog šis gražintų jam pinigus, o pastarasis teigia, jog nėra jam skolingas. Iš „Facebook“ žinučių matyti, jog bendrauja darbiniais klausimais, taip pat, be kita ko, apie banko kortelės išėmimą:
- 23.12019 m. liepos 17 d. D. J. rašo „o tau bankas jau padarė kortą“, E. K. rašo „Šalia guli“, „Nepergyvenk“, „Dodzas mano pinigai tavo“, D. J. rašo „Reketas!“, E. K. rašo „Toks gyvenimas“, „Tau reikia persest jau i rimtesni auto“;

- 23.2apie išgryninimo mokestį: 2019 m. liepos 24 d. E. K. rašo „Aš banke. Siekiantis einu. 1100i parą 30e men“, „Aukštinė korta 14000.nera skirtumo didelio“, „Tinka?“, D. J. rašo „Tinja“, „Tinka“, E. K. rašo „Monese man neatėjo dar?“, D. J. rašo „Reik paziureti“, „O klausyk“, „Menesio limitas didesnio neina padaryti“, E. K. rašo „Galima“, „Komisinis 2pro“, D. J. rašo „Kaip?“, „Uuu“, „Noo“, „O yra kaip dar grynus nusiimti?“, „Kiek per men tas vienkartinis gaunasi“, toliau D. J. skambino E. K. ir su juo bendravo 5 min., po to E. K. rašo „Padariau banką“ ir atsiuntė ekrano kopijos nuotrauką, kurioje matyti banko sąskaitos likutis, D. J. rašo „Molodec“;
- 23.3apie pinigų pervedimą: 2019 m. lapkričio 30 d. E. K. rašo „Ir kam pavedimą daryt“, D. J. rašo „Pavedima uz ka?“, E. K. rašo „Nzn už ką“, „Pats sakei“, D. J. rašo „Dar karta“, „Aaa tipo“, „Man“, „Jo“, „Tu jau namie?“, „Pavedimas man asmeniskai: zyma, paskola 10k, Jei limitas leidžia tiek“, E. K. rašo „Galiu ir sau. Sąskaitų uztenka“, „O sask koka“, „Padiktuosi?“, D. J. rašo „Tik ne 10 eur o 10000 k eur“, E. K. rašo „Užteks ir chiriko“, „Ekonomiškiau reikia“, „Sask numerį parasyk“, D. J. rašo LT(duomenys neskelbtini)“, „Paskirtis: paskola“, E. K. rašo „Tipo skolinu tau?“, „Gal dv dodza nupirksiu iskart“, „Kaip tik shaibu uzteks“, E. K. atsiuntė ekrano kopijos nuotrauką su banko pavedimo duomenimis, rašo „Sask OK?“, „Neduoda“, „10eur duoda“, atsiuntė ekrano nuotrauką, iš kurios matyti, jog mokėjimas negali būti įvykdytas pagal pavedimų priėmimo grafiką ir bus apdorotas vėliau, D. J. rašo „Limitas yra“, „Pabandyk 5 e“, toliau žinutė, susijusi su darbu, E. K. rašo „Nea. Neduoda (necenzūrinis žodis)“, „Ir isgrinint neduoda?“, D. J. „Px“, „Ryt“. 2021 m. liepos 31 d. E. K. atsiuntė ekrano kopijos nuotrauką, iš kurios matyti, jog iš jo banko sąskaitos buvo įvykdytas 10 000 Eur pervedimas į D. J. banko sąskaitą, D. J. rašo „Tipo snd pavyko?“, „Pasuk kao turesi laiko“, E. K. rašo „Dbr“, „ok“;
- 23.4apie pinigų pervedimą iš sesers sąskaitos, 2019 m. rugpjūčio 3 d. D. J. rašo „Esi?“, E. K. rašo „Aisku“, „I mokyklą varau“, D. J. rašo „Gali parasyti, kad sese padarytu atgal 5000“, E. K. rašo „Visus tuoj perves“, D. J. rašo „Man tikrai reikia grazinti paskola. Nezinau kaip kitaip paaiskinti jum“, E. K. rašo „Ji puošia baznycia“, „Man tau pavedimą padaryt?“, D. J. rašo „Na suprantu. Bet pavedima uztrunka padaryti 2 min. Ne, man reik kad tavo sese tau padarytu 5k“, E. K. rašo „Ar kaip?“, D. J. rašo „Man reik grazinti 15kuvaldu“, Tavo saskaitoje buvo like 11 k. Tai truksta man“, E. K. rašo „Ponel. 2 min“, D. J. rašo „Aciu“, toliau jie susirašinėja apie darbą, 2019 m. rugpjūčio 3 d. D. J. rašo „Sese imete cash?“, E. K. rašo „Tuoį paziuresiu“, toliau žinutės, nesusijusios su šia byla, vėliau D. J. vėl rašo „Imete sese?“, E. K. rašo „Tu pergiveni dėl many many?“, D. J. rašo „Man reik tik 5 pinigų. Po vakar biski pergyvenu. Pries tai nepergyvenau. Buvau ramus.“ E. K. atsiuntė šypsėnėlę, D. J. rašo „Ka tavo šypsena reiskia“;
- 23.5apie „Luminor banko laišką: 2019 m. rugsėjo 1 d. E. K. rašo „Tu i luminora neatrasei laisko dar?“, D. J. rašo „Dar ne. Ten yra laiko iki rugsejo 10 d. Atrasysiu ryt ten standartinis klausimynas, jie privalo uzduoti kur naudoji pinigus, kai per men isgrynini naudiau kaip 14500 eur“ E. K. rašo „Ponel“;
- 23.62019 m. rugsėjo 1 d. E. K. atsiuntė žinutę, kuri vėliau buvo ištrinta, D. J. atsiuntė „šypsėnėlę“ ir parašė „Haha. Tai tu jei jau uzsakeitai fsio. Ka cia strateguoti“, E. K. rašo „Atsisakiau (necenzūrinis žodis)“, „Necenzūrinis žodis“, „Besinat“ (daug piktų „veidukų“), „Pazvenk dar tu... A. (necenzūrinis žodis) ir tu dar“, „Gausi i kepenelius“, „Koses nesuvisri su jumis...“, „Dalbajobai“, „Tik (necenzūrinis žodis) katineli paprasiau“, „Ne (necenzūrinis žodis)“, „Reimejo visa nuotaika (necenzūrinis žodis)“, „(necenzūrinis žodis) ir tau ir a.. Debilai“, „Aha dar susiskambink su a. ir mane (necenzūtinis žodis)“, „Nera gyvenimo“, „Besinat ir tu ir kartu su seseen“, „Idiotu komanda“, „Man liūdna“, „Tau ir a. ryt (necenzūrinis žodis). Pries misrti atv nors zvakes pastatykit“, „Bro tu nieko priesh. As nupirkau bmw sau uz 30.000 nepiksi“, „I aukciona pervediau“, „Geras“, „Tau patiks“ (7 t., b. l. 27-64).

1Iš E. K. pateikto susirašinėjimo SMS žinutėmis su D. J. matyti, jog jis susirašinėjo su D. J., bendravo apie įvairius darbus, taip pat, be kita ko, apie kortelės pinigų išgryninimo limito padidinimą:

24.12019 m. liepos 24 d. D. J. (posėdžio metu E. K. patvirtino, jog „D. BOSS“ yra D. J.) rašo „Sakyti reikia: Noriu padidinti grynų pinigų isgryninimą. Todel nori uzsisakyti auksini krepseli ir menesiui uzsisakyti padidinto limito tarifa“, Ne visos ten varnos zino todel reikia konkrečiai sakyti, kad zinau, kad yra galimybe sumoketi vienkartinį mokesti ir menesiui suteikia galimybe isgryninti didele suma“, „As nepamenu kiek bet daug“, E. K. rašo „Į paprastą eit. Ar kap verslo klientas“, D. J. rašo „Cj i paprasta“, „Spesi?“, E. K. atsiuntė „šyspenėlę“;

24.2apie skolą: 2019 m. gruodžio 28 d. E. K. atsiuntė 2 nuotraukas ir po to rašo „Kodel tokia skola ivare?“, D. J. rašo „Reik paskambinti i banka paklaust uz ka“, E. K. rašo „Tai skambink“, D. J. rašo „Man nepasaks info“, E. K. rašo „Uz pinigų isgrininima visrsijimo limita ima 0.04pro.jai is kito bankomato 2 pro.virsija limita.“, „Skambinau katik i banka“, „15.000 i men o ne i para. Ir priskaiciavo dbr papildoma mokesti“, „As oer pietus vaziuisiu i luminora padet pinigų i sask. As prm imu kredita b7stui man skolu nereikia“, atsiuntė dvi nuotraukas, D. J. rašo „As inesiui i banko saskaita tiesiogiai“, 2019 m. gruodžio 29 d. E. K. rašo „Dima imesk i monesse skola uz banka. Man reikalingi pinigai“, 2020 m. sausio 3 d. E. K. rašo „Sveiki tu luminoro sask turi“, atsiuntė nuotrauką, rašo „Rezervuota 267e“, 2020 m. vasario 3 d. E. K. rašo „Man uzblokavo luminora“, 2020 m. kovo 10 d. rašo „Nenori sneket. Ir kelt rageli imsim kitu veiksmu. As taves nepaleisiu“, „Servetele paduok g.. Nes tuoj zliubs“, Tuos as per a. (necenzūrinis žodis) kad uz tavo sask gyvena“, „Dbr zvensiu as“ (7 t., b. l. 115-159).

1Iš E. K. *metinės pajamų mokesčio deklaracijos matyti*, jog už mokestinį 2011 m. laikotarpį E. K. gautų pajamų suma 48 287 Lt (13 984,88 Eur), turto pardavimo ar kitokio perleidimo nuosavybėn suma – 8 061,05 (2 334,64 Eur), iš jų nuskaičiuota 1 210 Lt (350,44 Eur) mokesčių. Iš metinės pajamų mokesčių deklaracijos už 2012 m. matyti, jog E. K. gautų pajamų suma 58 417,50 Lt (16 918,88 Eur). Už 2013 m. pateiktoje metinėje pajamų deklaracijoje matyti, kad E. K. gautų pajamų suma 43 235 Lt (12 521,72 Eur). Iš metinės pajamų deklaracijos už 2015 m. matyti, jog E. K. gautų pajamų suma 8 000 Eur, taip pat jo pajamos iš veiklos pagal verslo liudijimą buvo 1 000 Eur. Metinėje pajamų deklaracijoje už 2016 m. matyti, jog E. K. 2016 m. gautų pajamų suma buvo 19 280 Eur. Iš metinės pajamų deklaracijos už 2017 m. matyti, jog E. K. gautų pajamų suma buvo 23 642 Eur. Iš metinės pajamų deklaracijos už 2018 m. matyti, jog E. K. gautų pajamų suma 10 650 Eur (7 t., b. l. 162-185).

2Iš E. K. 2019 m. gegužės 29 d. kredito unijoje „Taupa“ pildytos Piniginės operacijos anketos ir 2019 m. gegužės 29 d. kasos pajamų orderio Nr. 10776 matyti, jog 2019 m. gegužės 29 d. E. K. įnešė į kredito unijos „Taupa“ sąskaitą 57 500 Eur turto įsigijimui n pagal 2019 m. gegužės 24 d. pirkimo-pardavimo sutartį nr. (duomenys neskelbtini) D. J. 2018 m. spalio 9 d. paskolos Nr. (duomenys neskelbtini) dengimui. Piniginės operacijos anketos skiltyje „Informacija apie lėšų kilmę (iš kur gauti pinigai, su kuriais atliekama/atlikta piniginė operacija) pažymėt šaltiniai: „Atlyginimas“, „palikimas, parama, dovana“. Grafoje, kurioje prašoma nurodyti papildomą informaciją, susijusią su pasirinktu lėšų kilmės šaltiniu, ir pateikti lėšų kilmę patvirtinančius dokumentus, įrašyta, kad dalis iš mokamų pinigų yra A. K. santaupos iš darbo užmokesčių (prideda pajamų mokesčio deklaracijas), 45 000 Eur buto pirkimui jam padovanojo sesuo A. V., kuri pajamas gavo pagal pirkimo pardavimo sutartį 2017/10/19, nurodyta, jog notarinės pinigų dovanojimo sutarties jie nesudarė. Grafoje, kurioje prašoma nurodyti papildomą informaciją, susijusią su lėšų panaudojimo sutartimi, įrašyta, jog šios lėšos bus naudojamos turto įsigijimui, pagal 2019 m. gegužės 24 d. pirkimo-pardavimo sutartį (7 t., b. l. 186-188).

3Iš 2019 m. birželio 17 d. pažymos apie naujai suformuotų nekilnojamojo turto kadastro objektų (patalpos(y)) galimybę naudoti pagal paskirti matyti, kad pagal E. K. pateiktą nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo schemą, pastate (duomenys neskelbtini), atskirais nekilnojamojo turto kadastro objektais formuojamos gyvenamosios paskirties patalpos, pažymėtos schemoje (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Patalpos formuojamos padalijant minėtas patalpas (7 t., b. l. 190).

## I Teismo motyvai ir išvados

- 1 Pagal BK 2 straipsnio 4 dalį pagal baudžiamąjį įstatymą atsako tik tas asmuo, kurio padaryta veika atitinka baudžiamojo įstatymo numatytą nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtį. Nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtis – tai baudžiamajame įstatyme nustatytų objektyviųjų ir subjektyviųjų požymių, kurie apibūdina pavojingą veiką kaip tam tikrą nusikaltimą ar baudžiamąjį nusižengimą, visuma. Kiekvienas inkriminuojamos nusikalstamos veikos sudėties požymis gali būti konstatuojamas tik tada, kai jo buvimą neginčijamai patvirtina teisiamajame posėdyje išnagrinėtų įrodymų visuma. Nesurinkus byloje neginčijamų įrodymų, patikimai patvirtinančių kaltinime nurodytų veikų padarymą, būtina vadovautis bendruoju baudžiamosios teisės principu *in dubio pro reo* (visi neaiškumai ir netikslumai aiškinami kaltininko naudai).
- 2D. J. kaltinamas padaręs tris nusikalstamas veikas, numatytas BK 214 straipsnio 1 dalyje, 215 straipsnio 1 dalyje ir 182 straipsnio 2 dalyje. Pagal teismų praktiką neteisėtas elektroninės mokėjimo priemonės įgijimas bei inicijavimas ar atlikimas ja finansinės operacijos didesnės kaip 1 MGL dydžio sumos kvalifikuojamas kaip BK 182, 214, 215 straipsniuose numatytų nusikalstamų veikų sutaptis. Svetimo mokėjimo instrumento panaudojimu inicijuojant finansinę operaciją ir siekiant užvaldyti svetimą turtą tiesiogiai kėsinamasi į norminių aktų apibrėžtą mokėjimo kortelių naudojimo tvarką bei svetimą turtą. Tokia nusikalstama veika pažeidžia dvi baudžiamojo įstatymo saugomas vertybes, nes sukeliami dvejopi padariniai, kurių atskirai neapima BK 182, 215 ar 214 straipsnis (kasacinė byla Nr. 2K-587/2005). Todėl teismas, vertindamas ar D. J. padarė jam inkriminuojamas veikas, pasisakys dėl jų bendrai, nes nusikalstamos veikos, kurių padarymu kaltinamas D. J., yra viena su kita susijusios.
- 3D. J. kaltinamas tuo, kad neteisėtai įgijo (slapta paėmė) ir laikė svetimą elektroninę mokėjimo priemonę (E. K. vardu išduotą AS „Luminor bank“ mokėjimo kortelę Nr. (duomenys neskelbtini)) ir jos naudotojo tapatybės duomenis (PIN kodą), pakankamus finansinei operacijai inicijuoti (kaltinimas pareikštas pagal BK 214 straipsnio 1 dalį). Taip pat kaltinamas, kad neteisėtai panaudojęs svetimą elektroninę mokėjimo priemonę, įdėdavęs minėtą banko kortelę į bankomatus, suvesdavo teisingą, kartais neteisingą, PIN kodą, taip identifikudavo save kaip E. K. ir banko sistemai nurodydavo išduoti pinigus, tokiu būdu iš bankomato gaudavo arba pasikėsindavo gauti pinigus (kaltinimas pareikštas pagal BK 215 straipsnio 1 dalį). E. K. kaltinamas ir sukčiavimu, o būtent, kad jis neteisėtai panaudodamas svetimą elektroninę priemonę ir jos tapatybės patvirtinimo duomenis (PIN kodą), pakankamus finansinei operacijai inicijuoti, apgaule savo naudai įgijo didelės vertės svetimą (E. K.) turtą (kaltinimas pareikštas pagal BK 182 straipsnio 2 dalį).
- 4Taigi, iš D. J. pareikštų kaltinimų matyti, jog jis kaltinamas tuo, kad jis, turėdamas vieningą tyčią, neteisėtai (slaptai paėmė) įgijo svetimą elektroninę mokėjimo priemonę ir jos naudotojo tapatybės duomenis, pakankamus finansinei operacijai inicijuoti, neteisėtai įdėdavo minėtą elektroninę mokėjimo priemonę į įvairius bankomatus, vieną kartą parduotuvėje atsiskaitė už prekes ir suvesdamas PIN kodą identifikudavo (suvesdavo teisingą PIN kodą) ar siekdavo (suvesdavo neteisingą PIN kodą) save identifiikuoti kaip E. K., banko sistemai nurodydavo išduoti pinigus (ir atsiskaitant už prekes) ir taip apgaule įgijo (kai pinigai būdavo išduoti, kai atsiskaitė parduotuvėje už prekes) ir pasikėsino įgyti (kai suvesdavo klaidingą PIN kodą ar kai sąskaitoje trūkdavo lėšų arba, kai būdavo viršytas grynųjų pinigų išėmimo limitas) svetimą didelės vertės turtą.
- 5Pagal BK 214 straipsnio 1 dalį, be kitų alternatyvių nusikalstamų veikų, baudžiamoji atsakomybė numatyta ir tam, kas neteisėtai įgijo ar laikė svetimą elektroninę mokėjimo priemonę ar jo naudotojo tapatybės patvirtinimo priemonių duomenis, pakankamus finansinei operacijai inicijuoti. Pažymėtina, kad pagal teismų praktiką banko kortelė, kaip elektroninė mokėjimo priemonė, nuosavybės teise priklauso emitentui, t. y. banko kortelę išdavusiam bankui, kuris pagal elektroninės mokėjimo priemonės naudojimosi sutartį tik jo turėtojai suteikia teisę teisėtai naudotis mokėjimo priemone, todėl kiekvienam trečiajam asmeniui banko kortelė yra svetima. Kaltininko tyčios turinį lemia supratimas, kad elektroninė mokėjimo priemonė yra kito asmens (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-197/2011, 2K-215/2012, 2K-179/2013, 2K-481/2014). Svetima elektroninė mokėjimo priemonė suprantama kaip priemonė, kuri jos panaudojimo finansinei operacijai inicijuoti ar atlikti metu priklauso ne kaltininkui, o kitam asmeniui (kasacinės

nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-197/2011, 2K-508/2014). Atitinkamai kaltininkui yra svetimi ir tokios elektroninės mokėjimo priemonės duomenys. Kita vertus, baudžiamąją atsakomybę užtraukia tik neteisėtas svetimos mokėjimo priemonės duomenų, pakankamų finansinei operacijai inicijuoti, įgijimas, laikymas, realizavimas ar panaudojimas. Šiuo aspektu svarbu ir tai, kad, esant mokėjimo priemonės savininko arba teisėto naudotojo sutikimui dėl konkrečių trečiojo asmens veiksmų (pvz., dėl mokėjimo priemonės panaudojimo atliekant apibrėžtos pinigų sumos finansinę operaciją), tokie trečiojo asmens veiksmai paprastai nelaikomi neteisėtais BK 214 straipsnio prasme (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-77-1073/2020).

6BK 215 straipsnio 1 dalyje be kitų alternatyvių veikų, baudžiamoji atsakomybė numatyta tam, kas neteisėtai panaudojo tikrus naudotojo tapatybės identifikavimo duomenis, inicijuodamas ar nustatyta tvarka atlikdamas finansinę operaciją. Teismų praktikoje, aiškinant BK 215 straipsnyje įtvirtinto nusikaltimo požymius, pabrėžiama, kad neteisėtas svetimos mokėjimo priemonės panaudojimas baudžiamąja teisine prasme suprantamas kaip padarytas be mokėjimo priemonės savininko ar jos turėtojo sutikimo, prieš jo valią (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-475/2009, 2K-130/2012, 2K-389/2013, 2K-509/2014). Ši nuostata suprastina taip, kad minėtų veiksmų atlikimas, teisėtam sąskaitos ar kortelės naudotojui paprašius, įgyvendinant pozityvius tikslus ir neturint tikslo padaryti kam nors žalą, nelaikytinas nusikalstamu BK 215 straipsnio prasme (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-44-788/2019, 2K-289-697/2020). Paprastai baudžiamosios atsakomybės pagal BK 215 straipsnio 1 dalį neužtraukia finansinės operacijos su svetima elektronine mokėjimo priemone inicijavimas (atlikimas) esant asmens, teisėtai disponuojančio šia priemone, žodiniam ar rašytiniam sutikimui dėl tokios operacijos (operacijų) (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-130/2012).

7Pagal BK 182 straipsnio 1 dalį sukčiavimas – tai savo ar kitų naudai svetimo turto ar turtinės teisės įgijimas, turtinės prievolės panaikinimas ar jos išvengimas apgaule. Apgaule sukčiavimo atveju yra esminis šios nusikalstamos veikos požymis, kuri naudojama kaip asmens (turto valdytojo) suklaidinimo ir turto užvaldymo ar teisės į jį įgijimo būdas. Sukčiavimas padaromas, tik veikiant tiesiogine tyčia. Taigi nusikalstamą veiką kvalifikuojant kaip sukčiavimą, padaromą tiesiogine tyčia, turi būti neabejotinai ir neginčytinai įrodyta, kad kaltininkas suvokė, jog apgaudinėja turto savininką ar valdytoją arba asmenį, kurio žinioje yra turtas, meluodamas jiems, falsifikuodamas, pateikdamas suklaidintus dokumentus, pranešdamas neteisingus duomenis, nutylėdamas bei iškraipydamas esmines aplinkybes, faktus, numatė, kad taip veikdamas suklaidins turto savininką ar valdytoją arba asmenį, kurio žinioje yra turtas, ir norėjo apgaulės būdu įgyti svetimą turtą ar teisę į jį. Nusikalstama veika kvalifikuojama pagal šio straipsnio 2 dalį, jei apgaule savo ar kitų naudai įgyjamas didelės vertės svetimas turtas ar turtinė teisė <...>. Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimą, apgaule reiškiasi turto savininko ar valdytojo arba asmens, kurio žinioje yra turtas, suklaidinimu pateikiant suklaidintus dokumentus, pranešant neteisingus duomenis, nutylint esmines savininko apsisprendimui dėl turto ar teisės į turtą perleidimo aplinkybes ir pan., o kai nusikaltimas padarytas elektroninės bankininkystės srityje, apgaule reikšėsi ne asmenų, kurių lėšos laikomos banke, o banko, kaip sąskaitose esančių asmenų pinigų savininko, suklaidinimu. Taigi byloje nurodytais atvejais surinkus mokėjimo kortelių skaitytuvo kodą ir davus komandą elektroninei sistemai, suklaidinama elektroninė sistema ir bankas, kurio nuosavybei priklausė įmonių lėšos (pavyzdžiui kasacinė byla Nr. 2K-682/2001).

8BK 214 straipsnio 1 dalyje ir 215 straipsnio 1 dalyje numatytos nusikalstamos veikos, taip pat kaip ir BK 182 straipsnyje numatyta nusikalstama veika, padaromos tiesiogine tyčia. Valinis tiesioginės tyčios momentas išreiškia veikos siekimą (norėjimą). Tai reiškia, kad kaltininkas supranta, kad neteisėtai prisijungia prie informacinės sistemos pažeisdamas jos apsaugos priemones ir nori taip daryti, supranta, jog elektroninių priemonių naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis, pakankamus finansinei operacijai atlikti, įgyja ir juos finansinių operacijų atlikimui panaudoja neteisėtai, ir nori taip veikti.

9Byloje ištirtais įrodymais nustatyta ir nėra ginčo dėl to, kad D. J. su E. K. pasirašė 2019 m. gegužės 24 d. pirkimo-pardavimo sutartį, kurioje ir 2019 m. liepos 4 d. pakvitavime nurodyta, jog E. K. iš D. J. nupirko butą, unikalus numeris (duomenys neskelbtini), esantį (duomenys neskelbtini) (nekilnojamojo turto registre butas padalintas į du atskirus turtinius vienetus: butą, unikalus Nr.



(duomenys neskelbtini), ir butą, unikalus numeris (duomenys neskelbtini)) už 70 200 Eur, bendras buto plotas 90,72 kv. m. Pakvitavime, patvirtiname notarės R. D., nurodyta, jog E. K. sumokėjo D. J. visą pirkimo-pardavimo sutartyje nurodytą 72 000 Eur sumą ir jis E. K. jokių pretenzijų neturi (1 t., b. l. 7-15, 4 t., b. l. 1).

10 Taip pat byloje nėra ginčo, kad E. K. vardu registruotas butas, unikalus numeris (duomenys neskelbtini), esantis (duomenys neskelbtini), pagal iš anksto numatytą planą bus padalintas į du butus ir juos įrengus, butai bus parduoti. Iš 2019 m. birželio 17 d. pažymos apie naujai suformuotų nekilnojamojo turto kadastro objektų (patalpos(ų)) galimybę naudoti pagal paskirti matyti, kad pagal E. K. vardu pateiktą nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo schemą, pastate (duomenys neskelbtini), atskirais nekilnojamojo turto kadastro objektais formuojamos gyvenamosios paskirties patalpos, pažymėtos schemeje (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Patalpos formuojamos padalijant minėtas patalpas (7 t., b. l. 190).

11 Iš 2019 m. liepos 17 d. pirkimo-pardavimo sutarties matyti, jog E. T. nupirko butą, esantį (duomenys neskelbtini), pažymėtą plane (duomenys neskelbtini), už 78 640 Eur, bendras buto plotas 44.41 kv. m. Pinigai turėjo būti pervesti į E. K. banko sąskaitą LT (duomenys neskelbtini) (1 t., b. l. 16-24). 2019 m. liepos 23 d. pirmojo buto pirkėja E. T. pervedė į šią sąskaitą 12 640 Eur, 2019 m. liepos 29 d. E. T. į šią banko sąskaitą pervedė 63 000 Eur. Iš 2019 m. rugpjūčio 14 d. pirkimo-pardavimo sutarties matyti, jog I. M. nupirko butą, esantį (duomenys neskelbtini), pažymėtą plane (duomenys neskelbtini), už 90 828 Eur, bendras buto plotas 50.46 kv. m. Pinigai turėjo būti pervesti į E. K. banko sąskaitą LT (duomenys neskelbtini) (1 t., b. l. 25-33). 2019 m. rugpjūčio 16 d. antrojo buto pirkėja I. M. į šią sąskaitą pervedė 18 166 Eur. 2019 m. rugsėjo 2 d. I. M. į šią sąskaitą pervedė 72 662 Eur. Per laikotarpį, nuo 2019 m. liepos 24 d. iki 2019 m. rugsėjo 25 d., nuolat buvo gryninami pinigai įvairiomis sumomis, iš viso išgryninta 147 025 Eur (į kaltinimą nėra įtrauktas 2019 m. rugpjūčio 13 d. 14:55:01 val. 1 000 Eur išgryninimas), taip pat vieną kartą atsiskaityta už prekes ir paslaugas, kurių vertė 8,50 Eur, be to buvo bandyta išgryninti 11 880 Eur, tačiau pinigai nebuvo išduoti suvedus neteisingą PIN kodą, dėl per mažo sąskaitos likučio, arba viršijus grynųjų pinigų limitą (1 t., b. l. 34-60, 116-118, 123-137).

12 Kaltinamasis D. J. neginčija kaltinimo aplinkybės, kad būtent jis minėtu laikotarpiu turėjo E. K. išduotą kaltinime nurodytą bako kortelę, žinojo jos PIN kodą, išėmė iš bankomatų kaltinime nurodytą pinigų sumą ir atsiskaitė už prekes parduotuvėje. Ši kaltinimo aplinkybė yra įrodyta ne tik kaltinamojo prisipažinimu, bet ir pirmiau aprašytai įrodymais: nukentėjusiojo parodymais, tiek, kiek jie neprieštarauja byloje nustatytoms aplinkybėms; nukentėjusiojo E. K. „Luminor Bank AS“ Lietuvos skyriaus sąskaitos išrašu nuo 2019 m. balandžio 1 d. iki 2019 m. gruodžio 31 d., „Luminor Bank AS“ Lietuvos skyriaus pateiktais duomenimis apie E. K. kortelės panaudojimo ataskaitą ir 2020 m. birželio 22 d. kitų objektų apžiūros protokolu, kuriuose esantys duomenys patvirtina, jog laikotarpiu, nuo 2019 m. liepos 24 d. iki 2019 m. rugsėjo 25 d., nuolat buvo gryninami pinigai įvairiomis sumomis, iš viso išgryninta 147 025 Eur (į kaltinimą nėra įtrauktas 2019 m. rugpjūčio 13 d. 14:55:01 val. 1 000 Eur išgryninimas), taip pat vieną kartą atsiskaityta už prekes ir paslaugas, kurių vertė 8,50 Eur, be to buvo bandyta išgryninti 11 880 Eur, tačiau pinigai nebuvo išduoti suvedus neteisingą PIN kodą, dėl per mažo sąskaitos likučio, arba viršijus grynųjų pinigų limitą (1 t., b. l. 34-60, 116-118, 123-137); 2020 m. lapkričio 5 d. ir 2020 m. lapkričio 15 tarnybinių pranešimų duomenimis bei D. J. banko sąskaitomis, iš kurių matyti, jog išanalizavus E. K. „Luminor Bank AS“ sąskaitos LT (duomenys neskelbtini) ir D. J. „Luminor Bank AS“ banko sąskaitų LT (duomenys neskelbtini) ir LT (duomenys neskelbtini) išrašus, buvo nustatyta, jog nuo 2019 m. liepos 23 d. iki 2019 m. rugsėjo 24 d. nemažai operacijų, atliktų su banko kortelėmis, buvo tuose pačiuose bankomatuose ir panašiu laiku – nuo E. K. sąskaitos pinigai nuimami ir įnešami į D. J. vieną ar kitą banko sąskaitą (2 t., b. l. 15-21, 46-200, 3 t., b. l. 1-15).

13 Tačiau kaltinamasis D. J. nesutinka, kad jis slapta užvaldė nukentėjusiojo vardu išduotą banko kortelę ir prisijungimo prie sąskaitos duomenis (PIN kodą), kad E. K. nežinojo apie išgryninamas sumas bei, kad E. K. vardu atidarytoje sąskaitoje pinigai buvo nukentėjusiojo. Pasak D. J. E. K. neprieštaravo dėl iš bankomatų išgryninamų sumų, nes pastarojo vardu atidarytoje kaltinime

nurodytoje sąskaitoje buvo ne E. K., o jo – kaltinamojo lėšos, nes buto, esantį (duomenys neskelbtini), pirkimo-pardavimo 2019 m. gegužės 24 d. sutartis pasirašyta tik tam, kad D. J. galėtų gauti iš kredito unijos „Taupa“ kreditą projektui (duomenys neskelbtini). Nurodė, kad norėdamas nupirkti patalpas (duomenys neskelbtini), vėl kreipėsi į kredito uniją, tačiau gavo atsakymą, kad jie jam šių patalpų įsigijimo nefinansuos, nes pagal jo turtą ir pajamas, jos nėra pakankamos. 2019 m. vasario mėnesį tam didesniai butui buvo suradęs dvi pirkėjas – I. M. ir E. T., iš jų viena jau buvo pervedusi piniginių avansą. Nors pirkėjas buvo suradęs dar prieš perrašant butą E. K. ir buvo gavęs avansus, tačiau dėl to, jog butas nebuvo padalintas, joms negalėjo jo perleisti. Kredito unija negalėjo jam skirti paskolos, todėl jam reikėjo parodyti didesnes pajamas. Sugalvojo, kad gali didesnį butą perleisti trečiajam asmeniui. Tuo metu jau dirbo su E. K., todėl pasiūlė jam formaliai pabūti jo buto savininku. Jam buvo svarbu, kad žmogus neturėtų įsiskolinimų ir nebūtų skolingas antstoliams. E. K. sutiko. Jis (D. J.) davė E. K. visus pinigus, t. y. 12 700 Eur ir 57 000 Eur, ir perrašė jam butą, sakė, kad po to jį parduos jo nurodytoms pirkėjoms. Pinigus E. K. davė grynaisiais, juos gavo iš V. G., yra vekselis, jog jis paskolino jam tuos pinigus – 70 000 Eur, šie pinigai buvo konkrečiai skolos dengimui. Viskas buvo skolinta ir grąžinta grynaisiais. Perduodant E. K. pinigus jokio rašytinio susitarimo nepasirašė, tai buvo rizikinga, bet tuo metu atrodė vienintelis būdas, kad galėtų plėstis ir vykdyti individualią veiklą. 12 000 Eur padavė E. K. „Seb“ banko skyriuje Ukmergės g. prie IKI parduotuvės, jis pinigus įnešė į savo sąskaitą, tuomet reikėjo atlikti pavedimą, bet jo (E. K.) sąskaitoje nebuvo net 10 Eur, reikalingų pavedimui, todėl dar kartą įnešė į sąskaitą 10 Eur. Tą pačią dieną kartu su E. K. nuvyko į kredito uniją ir davė jam 57 000 Eur su viršum, pinigai buvo įnešti kredito unijoje „Taupa“, pirmame aukšte prie langelio. Jis buvo kartu įnešant pinigus. Tie pinigai padengė jo įsiskolinimą. Kredito unija davė E. K. užpildyti anketą apie pinigų kilmę. E. K. pasakė, kad jo sesė turi pinigų, dėl to galima parašyti, kad paskola gauta iš sesės. Jis (kaltinamasis) sukūrė tekstą, kad jis pinigus skolinosi berods iš sesės ar iš mamos. Viso to tikslas buvo tai, kad jis (D. J.) oficialiai padidino savo pajamas ir sumažino įsipareigojimą kredito unijai, dėl ko kredito unija skyrė finansavimą (duomenys neskelbtini) gatvės patalpų įsigijimui. Turi sąskaitą „Luminor“ banke, žino, jog ten pinigus išgryninti pigiausia, todėl sugalvojo, kad reikia E. K. irgi atidaryti sąskaitą tame banke, nes jo žiniomis jis jos neturėjo. E. K., su jo žinia ir jo iniciatyva, su jo kuravimu, nuvyko į banką ir atsidarė sąskaitą, gavo kortelę su PIN kodu ir savaitės bėgyje ją atidavė jam. E. K. kaltino jį, kad jis kortelę paėmė slapta, bet tai netiesa, jis pats inicijavo ir kuravo E. K., kad jis atsidarytų sąskaitą banke, kad pasikeistų limitus, pakartotinai vyktų į banką. Tą patvirtina jo pateikta antstolio konstatuotas jų susirašinėjimas. „Luminor“ banke E. K. asmeninių pinigų neturėjo, kad jis (kaltinamasis) galėtų sekti, kur „vaikšto“ pinigai ir kad jais naudotųsi tik jis. Buvo incidentas, kai 2019 m. rugpjūčio 2 d., penktadienį, E. K. padarė pavedimą savo sesei A. V.. Jis (D. J.), nedelsiant susisieikė su jo sese ir E. K., klausė, kas atsitiko su jo pinigais ir kad jam juos grąžintų. A. V. per kelis mokėjimus tuos pinigus grąžino, liko „kabėti“ gal 1 000 Eur. Tuo metu, kai E. K. pervedė 20 000 Eur savo sesei, jis (D. J.) paprašė grąžinti tik dalį, nes buvo baimė, kad jo pinigai kažkur keliauja ir tuo momentu jam labai reikėjo bent dalies pinigų. Jo bendravimas su A. V. tęsėsi dar kelias dienas, kol atgavo pinigus. Sutiko, kad liko nesumokėta GPM, kuris, įvertinus pelną, o ne visą sumą (su buto padalinimo, įrengimo, įsigijimo išlaidomis) yra 3 000 Eur. Pinigų iš anksto E. K. nedavė, nes jam būtų reikėję duoti 3 000 Eur, tuo momentu juo labai nepasitikėjo. Nepasitikėjimas atsirado tuomet, kai jis 3-4 dienas neatsiliepė, nes buvo girtas ir, berods, lapkričio pabaigoje, atvažiavo girtas į vieną iš objektų ir sudaužė apdailą, instrumentus, duris. Jis iškvietė policiją ir pasakė, kad tai paskutinė jo darbo diena. Nepaliko banko sąskaitoje sumos už mokesčius, nes galvojo, kad tie pinigai nebus sumokėti VMI, norėjo pinigus paduoti būtent tą dieną, kai juos reikėjo mokėti. Šiai dienai pajamų mokestis nėra sumokėtas, nes prasidėjus ikiteisminiam tyrimui jo visos sąskaitos buvo areštuotos ir net mintis nekilo tam žmogui eiti ir duoti dar 3 000 Eur, be to dar turėjo kardomąją priemonę – nebendrauti su nukentėjusiuoju. Visame procese jis dalyvavo kartu su E. K., eidavo kartu pas notarą. Kai E. K. gaudavo pinigus į sąskaitą, visuomet informuodavo, jog pinigai jau yra ir jis (D. J.) gali juos nusiimti. Žino apie iš banko gautą laišką, buvo gautas vienas laiškas, pats jo negavo, E. K. jį apie laišką informavo ir kelis kartus klausė, kada jis (kaltinamasis) pateiks atsakymą. Atraišė į laišką, bet su E. K. žinia, prisijungimų prie jo el. pašto nevogė. Rašė laišką iš savo namų, kalbėdamas su E. K. telefonu, jis padiktavo prisijungimų prie el. pašto

duomenis, tai buvo vienintelis kartas, kai jis prisijungė prie jo el. pašto. Paskutinį kartą su E. K. susitiko 2019 m. pabaigoje prie jo ofiso, tuo metu turėjo jam gražinti jo banko kortelę.

- 14E. K. pareiškime pradėti D. J. baudžiamąjį persekiojimą ir ne kartą duodamas parodymus ikiteisminio tyrimo metu teigė, kad D. J. slapta, jam nežinant ir nematant paėmė kaltinime nurodytą banko kortelę, su kuria buvo ir prisijungimo PIN kodas bei iš darbo automobilio daiktadėžės slapta paėmė jo prisijungimo prie elektroninio pašto slaptažodžius ir tada, jam nežinant, iš jo vardu atidarytos kaltinime nurodytos banko sąskaitos nuėmė visus pinigus. Teisme šioje dalyje pakeitė savo parodymus ir pripažino, jog tiek banko kortelę, tiek prisijungimo prie banko sąskaitos PIN kodą pats davė D. J. ir žinojo, kad jis iš sąskaitos nuims pinigus, tačiau negalvojo, kad visus. Tiek ikiteisminio tyrimo metu, tiek teisme teigė nežinojęs apie banko siųstą laišką dėl didelės sumos išėmimo iš sąskaitos. Taip pat tiek ikiteisminio tyrimo metu, tiek teisme teigė, kad buto, esančio (duomenys neskelbtini), 2019 m. gegužės 24 d. pirkimo-pardavimo sandoris buvo realus, butas įsigytas jo užsienyje uždirbtomis, sutaupytais bei sesers A. V. paskolintomis lėšomis, o su D. J. žodžiu sutarė, kad šis butas bus padalintas į du butus, butai bus įrengti, parduoti, o pelnas padalintas per pusę.
- 15Taigi, esant pateiktoms dviem versijoms, atsižvelgiant į pateiktą kaltinimą, kaltinamojo D. J. ir nukentėjusiojo E. K. parodymus, liudytojų parodymus ir byloje esančią rašytinę medžiagą, šioje byloje reikia atsakyti į klausimus, ar D. J. įgytas turtas (pinigai) buvo jam svetimas, ar D. J. neteisėtai (slapta) įgijo nukentėjusiojo E. K. vardu išduotą elektroninę mokėjimo priemonę ar pats E. K. leido disponuoti jo vardu išduota elektronine mokėjimo priemone, t. y. savo valia suteikė kaltinam asmeniui D. J. teisę atlikti pinigų išėmimo operacijas, ar leido D. J. atlikti neapibrėžtos pinigų sumos finansines operacijas ir ar suvokė daromų veiksmų prasmę.
- 16Kaip minėta, baudžiamąją atsakomybę, numatytą BK 214 straipsnio 1 dalyje užtraukia tik neteisėtas svetimos mokėjimo priemonės duomenų, pakankamų finansinei operacijai inicijuoti, įgijimas, laikymas, realizavimas ar panaudojimas. Šiuo aspektu svarbu ir tai, kad, esant mokėjimo priemonės savininko arba teisėto naudotojo sutikimui dėl konkrečių trečiojo asmens veiksmų (pvz., dėl mokėjimo priemonės panaudojimo atliekant apibrėžtos pinigų sumos finansinę operaciją), tokie trečiojo asmens veiksmai paprastai nelaikomi neteisėtais BK 214 straipsnio prasme (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-77-1073/2020). Tas pats pasakytina ir apie baudžiamąją atsakomybę, numatytą BK 215 straipsnyje. Kaip minėta, neteisėtas svetimos mokėjimo priemonės panaudojimas baudžiamąja teisine prasme suprantamas kaip padarytas be mokėjimo priemonės savininko ar jos turėtojo sutikimo, prieš jo valią (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-475/2009, 2K-130/2012, 2K-389/2013, 2K-509/2014). Paprastai baudžiamosios atsakomybės pagal BK 215 straipsnio 1 dalį neužtraukia finansinės operacijos su svetima elektronine mokėjimo priemone inicijavimas (atlikimas) esant asmens, teisėtai disponuojančio šia priemone, žodiniam ar rašytiniam sutikimui dėl tokios operacijos (operacijų) (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-130/2012).
- 17Teismo vertinimu, kaltinamojo D. J. kaltė padarius nusikaltimus, numatytus BK 214 straipsnio 1 dalyje ir BK 215 straipsnio 1 dalyje nepasitvirtino.
- 18Šioje dalyje kaltinimas buvo grindžiamas iš esmės nukentėjusiojo ikiteisminio tyrimo metu duotais parodymais, jog D. J. jo banko kortelę, prie kurios buvo ir jos PIN kodas, slapta paėmė iš jo namų, jis apie tai nieko nežinojo, kadangi kortelę nesinaudojo, sužinojo tik tuomet, kai bankas kreipėsi prašydamas paaiškinti dėl didelės pinigų sumos išgryninimo. Kaltinamasis teisme kategoriškai neigė, jog banko kortelę ir jos naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis – PIN kodą, paėmė nukentėjusiajam nežinant, nurodė, jog pats nukentėjusysis jam davė tiek banko kortelę, tiek jos PIN kodą. Teisiamojo posėdžio metu nukentėjusysis savo poziciją pakeitė ir parodė, kad vis tik jis banko kortelę ir prisijungimo prie jos PIN kodą pats davė D. J.. Šiuos nukentėjusiojo pakeistus parodymus, patvirtina ne tik kaltinamasis, bet ir bylos medžiaga. Be to, nors nukentėjusysis teigė nežinojęs, kad D. J. nuims nuo sąskaitos visą sumą bei nežinojęs apie nuimtas dideles sumas, apie banko jam siųstą elektroninį laišką dėl didelės sumos iš sąskaitos nuėmimo, šiuos jo teiginius paneigia kaltinamojo duoti parodymai ir bylos rašytinė medžiaga.

- 19Vertindamas nukentėjusiojo parodymus, kokiomis aplinkybėmis D. J. įgijo nukentėjusiajam išduotą mokėjimo kortelę ir prisijungimo prie jos duomenis, taip pat parodymus dėl nukentėjusiojo valios ir leidimo D. J. paimti tik apibrėžtą pinigų sumą, teismas atkreipia dėmesį į itin didelį prieštarumą nukentėjusiojo parodymų, duotų ikiteisminio tyrimo metu ir teisme.
- 20Kaip jau minėta, ikiteisminio tyrimo metu nukentėjusysis teigė, kad D. J. mokėjimo kortelę ir su ja kartu buvusį PIN kodą paėmė slapta iš jo buto. Apie jos dingimą sužinojo gavęs 2019 m. liepos 31 d. banko pranešimą. Apklausiamas teisme nukentėjusysis teigė, jog kortelę tikrino bankomate po pirmo ir antro butų pardavimo (6 t., b. l. 53). Pirmas butas buvo parduotas 2019 m. liepos 17 d., antras – 2019 m. rugpjūčio 14 d. (1 t., b. l. 16-33). Taigi pasak šių jo parodymų dar 2019 m. rugpjūčio 14 d. jis turėjo banko kortelę, nors kitoje veikoje kaltinimas dėl pinigų gryninimo, kuris yra susijęs su kortelės paėmimu, D. J. pareikštas nuo 2019 m. liepos 24 d., taigi gerokai prieš antro buto pardavimą. Vėliau nukentėjusiojo parodymai dar kito, jis teigė, jog kortelę tikrai turėjo po pirmo buto pardavimo, po antro buto pardavimo tos kortelės nenaudojo. Priminus nukentėjusiajam, jog prieš tai nurodė, kad banko kortelės sąskaitą tikrino bankomate po antro buto pardavimo, jau teigė, kad berods sąskaitą bankomate tikrino D. J.. Nukentėjusiojo paklausus, kaip D. J. gavo jo kortelę, pradėjo atsakinėti nenuosekliai, maišytis tarp savo parodymų. Iš pradžių nurodė, kad „greičiausiai aš daviau kortelę J.. Arba nedaviau. Neatsimenu. Neįsivaizduoju, kaip jis gavo kortelę. Kortelė visada buvo pas mane ir jos nenaudojau, nes visada turėjau grynų pinigų“. Vėliau nukentėjusysis kardinaliai pakeitė savo poziciją, nurodė, jog banko kortelę jis D. J. buvo davęs po pirmo buto pardavimo (6 t., b. l. 54). Dar vėliau teigė, jog greičiausiai pats D. J. davė kortelę, ant kurios buvo priklijuotas PIN kodas ir leido ja naudotis (6 t., b. l. 55, 59). Galiausiai, 2021 m. rugpjūčio 5 d. teisiamajame posėdyje, pasakė, kad D. J. tikrai pats perdavė Banko kortelę su PIN kodu, o paklausus, kodėl ikiteisminio tyrimo metu teigė priešingai, pasakė, jog nežino, gal iš pykčio (8 t., b. l. 4).
- 21Taigi akivaizdu, jog baudžiamojo proceso metu nukentėjusysis buvo itin nenuoseklus, davė prieštarungus parodymus nurodydamas vis kitokias banko kortelės su PIN kodu atsiradimo pas D. J. aplinkybes. Jo atsakymai kito priklausomai nuo pagarsintų faktų, užfiksuotų rašytinėje bylos medžiagoje, todėl teismas laiko nepasitvirtinusią kaltinimo aplinkybę, kad D. J. slapta paėmė E. K. vardu išduotą kaltinime nurodytą banko kortelę ir prisijungimo prie banko sąskaitos PIN kodą. Duomenys, kurie bus aptariami vėliau, vertinant aplinkybes dėl nukentėjusiojo žinojimo/nežinojimo apie nuimamas pinigų sumas ir jo sutikimo/nesutikimo dėl to, taip pat patvirtina E. K. parodymus, duotus teisme, kad banko kortelę su PIN kodu D. J. jis davė pats, žinodamas, kad iš banko sąskaitos bus nuimami pinigai, kurie, pasak E. K., buvo reikalingi D. J. kitiems projektams vystyti.
- 22D. J. kaltinamas nuo 2019 m. liepos 24 d. iki 2019 m. rugsėjo 25 d., turėdamas vieningą tyčią, įdėjęs banko kortelę į skirtingus bankomatus, įvedęs teisingą PIN kodą, taip identifikuodamas save kaip nukentėjusįjį E. K. ir banko sistemai nurodęs išduoti įvairias, bet ne daugiau kaip 1 000 Eur, t. y. neteisėtai inicijavęs ir atlikęs 181 finansinę operaciją svetima elektronine mokėjimo priemone ir neteisėtai panaudojęs svetimos elektroninės mokėjimo priemonės naudojo tapatybės patvirtinimo priemonių duomenis.
- 23Byloje iš E. K. „Luminor Bank AS“ Lietuvos skyriaus sąskaitos išrašo nuo 2019 m. balandžio 1 d. iki 2019 m. gruodžio 31 d. nustatyta, kad per laikotarpį, nuo 2019 m. liepos 24 d. iki 2019 m. rugsėjo 25 d., nuolat buvo gryninami pinigai įvairiomis sumomis, iš viso išgryninta 147 025 Eur (į kaltinimą nėra įtrauktas 2019 m. rugpjūčio 13 d. 14:55:01 val. 1 000 Eur išgryninimas), taip pat vieną kartą atsiskaityta už prekes ir paslaugas, kurių vertė 8,50 Eur, be to buvo bandyta išgryninti 11 880 Eur, tačiau pinigai nebuvo išduoti suvedus neteisingą PIN kodą, dėl per mažo sąskaitos likučio, arba viršijus grynųjų pinigų limitą (1 t., b. l. 34-60, 116-118, 123-137).
- 24Teismas įvertinęs teisme ištirtus įrodymus ir jų visumą, daro išvadą, kad nukentėjusysis ne tik savo valia perdavė kaltinamajam naudotis jam (nukentėjusiajam) banko išduota mokėjimo kortele, bet ir suteikė kaltinamajam D. J. neribotą (neapibrėžtą konkrečia suma) teisę pinigų išgryninimo iš bankomato operacijoms ir tai suvokė.
- 25Apklausiamas teisiamojo posėdžio metu kaltinamasis neginčijo to, jog jis grynino pinigus iš E. K. sąskaitos naudodamasis pastarajam išduota banko kortele ir PIN kodu, tačiau teigė, jog E. K. apie

tai žinojo ir tam neprieštaravo. Be to, banko sąskaita buvo atidaryta jo pačio iniciatyva ir jie nuo pat pradžių sutarė ir manė, jog abu supranta, kad toje sąskaitoje yra jo (kaltinamojo) pinigai.

26 Nukentėjusysis su pareiškimu dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo kreipėsi į prokuratūrą 2020 m. balandžio 6 d. Pareiškime nurodė, kad D. J. be jo žinios išgrynino visus kortelėje buvusius pinigus, to jis nepastebėjo, iki kol bankas nesikreipė į jį su prašymu paaiškinti, kur ir kodėl buvo išgrynintos ar pervesto didelės pinigų sumos. D. J. jo vardu pateikė bankui paaiškinimus, parašydamas el. laišką iš savo kompiuterio (1 t., b. l. 1-2). Ikiteisminio tyrimo metu nurodė, kad bankas jam pranešimą apie gryninamas dideles sumas atsiuntė 2019 m. liepos 31 d. (t. 1, b. l. 87). Apklausiamas teisiamojo posėdžio metu jis vėlgi buvo nenuoseklus ir savo poziciją ne kartą pakeitė nurodydamas vis kitokias aplinkybes. Iš pradžių E. K. teigė nieko nežinojęs apie pinigų išgryninimą ir apie juos sužinojęs tik gavęs elektroninį pranešimą iš banko, gal rugpjūčio mėnesio gale, teigė iš karto po to kalbėjęs su D. J., pastarasis pasakė, kad pinigus grąžins. Gavus laišką neprašė grąžinti kortelės, nes D. J. reikėjo pinigų kituose projektuose ir jis leido jam naudotis savo pinigais, tikėjosi, jog kai su juo atsiskaitys, jis jam grąžins pinigus. Vėliau nukentėjusiojo pozicija kiek pasikeitė, jis pradėjo teigi, jog žinojo, kad D. J. grynino pinigus iš banko kortelės, nes po pirmo buto pardavimo, liepos mėnesį, buvo jam ją davęs (vadovaujantis šia nukentėjusiojo pozicija, jis apie pinigų gryninimą žinojo likus savaitei iki dienos, nuo kurios D. J. kaltinamas pradėjęs be E. K. žinios gryninti iš jo banko kortelės jo pinigus) (6 t., b. l. 54). Po to nukentėjusysis vėl pakeitė savo parodymus nurodydamas, jog jis davė D. J. banko kortelę, tačiau jokio susitarimo, kiek jis gali paimti ir naudoti pinigų kitiems objektams, nebuvo (6 t., b. l. 55). Dar vėliau nukentėjusysis vėl pakeitė savo parodymus iš esmės grįždamas prie pirminių, jog pinigai buvo išgryninti po antro buto pardavimo ir jis apie tai sužinojo po elektroninio laiško iš banko gavimo. Po to, kai sužinojo apie jų gryninimą, D. J. ir toliau leido ja naudotis, nes pas jį buvo sunki situacija ir jis prašė pinigų (6 t., b. l. 59-60). Tęsiant nukentėjusiojo apklausą pastarasis pradėjo vėl keisti savo poziciją jau nebeginčydamas, kad žinojo, jog D. J. grynina pinigus iš jo sąskaitos, pasinaudodamas banko kortele, tačiau pradėjo teigti, kad nežinojo, jog tokio dydžio sumas (6 t., b. l. 61). Taigi toliau buvo bandoma išsiaiškinti, kokią sumą D. J., pasak nukentėjusiojo galėjo iš jo sąskaitos nuimti. Šioje vietoje nukentėjusysis vėl buvo nenuoseklus ir duodamas parodymus nuolat prieštaravo savo prieš tai išsakytai pozicijai. Iš pradžių jis teigė, jog galvojo, kad D. J. nuims apie 20 000 Eur butų apdailoms (6 t., b. l. 61), vėliau nurodė, kad jau buvo kalbama apie 20 000-30 000 Eur, tačiau nebuvo sutarta dėl sumos (7 t., b. l. 201-202). Visa tai rodo, jog nukentėjusysis, duodamas parodymus apie pinigų išgryninimą taip pat buvo nenuoširdus, davė prieštarigus parodymus, ir apie patį gryninimo faktą jis žinojo, tačiau reikia nustatyti, ar jis žinojo apie pinigų išgryninimą viso laikotarpio metu ir ar nebuvo išgryninta daugiau nei kad buvo tartasi.

27 Nustatant laikotarpį, nuo kurio E. K. sužinojo, kad D. J. nuima pinigus iš jo sąskaitos pasinaudodamas banko kortele bei kokias sumas grynina, teismas atkreipia dėmesį į D. J. pateiktą susirašinėjimą tarp jo ir E. K., kuris yra patvirtintas antstolio. Iš jo matyti, kad 2019 m. rugpjūčio 3 d. D. J. rašė E. K. žinutę, jog jo sesuo pervestų 5 000 Eur į E. K. sąskaitą, kadangi joje yra likę tik 11 000 Eur, į ką nukentėjusysis atsakė, kad ji tuoj perves (7 t., b. l. 57). Ši aplinkybė rodo, kad E. K. jau rugpjūčio 3 d. žinojo, kad jo kortelėje nėra visų buvusių pinigų, nes po pirmo buto pardavimo 2019 m. liepos 17 d. žinojo, kad joje yra visa suma už butą (už pirmo buto pardavimą į kortelę 2019 m. liepos 23 d. buto pirkėja pervedė 12 000 Eur, o 2019 m. liepos 29 d. pervedė 63 000 Eur (1 t., b. l. 41-42)), tą jis nurodė apklausų metu, be to jis ne kartą patvirtino, jog iš minėtos kortelės neišleido nei vieno euro, o klausimų dėl to, kad jo sąskaitoje 2019 m. rugpjūčio 3 d. tik 11 000 Eur, nekėlė. Taigi akivaizdu, jog E. K. ne vėliau kaip 2019 m. rugpjūčio 3 d. žinojo, jog jo sąskaitoje pinigų mažėja, iš tuo metu turėjusių būti ne mažiau 32 000 Eur (už butą buvo pervesta 72 000 Eur, iš jų 10 000 Eur E. K. pervedė į D. J. sąskaitą ir 20 000 Eur į A. V. sąskaitą, todėl sąskaitoje turėjo būti ne mažiau 32 000 Eur, pastebėtina, jog tai taip pat prieštarauja nukentėjusiojo parodymams, jog jis iš kortelės nepanaudojo nei vieno euro), buvo tik 11 000 Eur, t. y. 20 000 Eur mažiau, ir tuo visiškai nesidomėjo, kas leidžia daryti išvadą, jog E. K. apie pinigų gryninimą iš jo sąskaitos žinojo dar iki 2019 m. rugpjūčio 3 d., ir leido juos gryninti naudojantis jo banko kortele ir PIN kodu.

28 Nustatant pinigų gryninimo, apie kurį E. K. teigia nežinojęs, tikslų laikotarpį bei išgrynintas sumas, taip pat svarbus „Luminor“ banko elektroniniu paštu siųstas pranešimas E. K., dėl 71 075 Eur

sumos išgryninimo iš jo kortelės nuo 2019 m. liepos 24 d. iki 2019 m. rugpjūčio 23 d. (1 t., b. l. 162-163). Minėtas „Luminor“ banko elektroninis pranešimas jam buvo siųstas 2019 m. rugpjūčio 28 d., paklausus nukentėjusiojo, kada jis sužinojo apie banko el. pranešimą, pastarasis nurodė, kad kažkur praėjus 3 savaitėms po laiško gavimo (7 t., b. l. 198). Vis dėlto, iš D. J. pateikto susirašinėjimo tarp jo ir E. K. matyti, kad E. K. rugsėjo 1 d. D. J. klausė, ar jis atrašė bankui į jo siųstą laišką (7 t., b. l. 60). Atkreiptinas dėmesys, jog teisiamojo posėdžio metu, pagarsinus minėtą susirašinėjimą, E. K. pradėjo teigti, jog galimai buvo ne vienas laiškas, o du, vienas anksčiau, kitas vėliau, žadėjo pateikti tai patvirtinančius dokumentus, tačiau vėlgi viso teismo bylos nagrinėjimo metu nieko nepateikė. Be to, ši nukentėjusiojo versija taip pat paneigta byloje esančiu tuo pačiu „Luminor“ banko raštu, kuriame nurodyta, jog E. K. buvo pateiktas klausimynas su priedu – vienu E. K. siųstu el. pranešimu. Šios aplinkybės rodo, kad E. K. teismui ir vėl davė neteisingus parodymus, nes apie laišką, sužinojo ne vėliau kaip 4 dienos po jo gavimo, t. y. ne vėliau, kaip 2019 m. rugsėjo 1 d. Tai taip pat patvirtina, jog ne vėliau kaip 2019 m. rugsėjo 1 d. E. K. jau žinojo, kad iš jo sąskaitos yra išgryninta 71 075 Eur, kadangi teisiamojo posėdžio metu jis patvirtino žinojęs, dėl ko bankas jam siuntė elektroninį pranešimą, tačiau jis teigė neturėjęs kortelės ir nežinojęs nugrynintos sumos (7 t., b. l. 199). Teismas pastebi, jog elektroniniame banko pranešime yra konkrečiai nurodyta, jog nuo 2019 m. liepos 31 d. iki 2019 m. rugpjūčio 23 d. iš jo banko kortelės buvo išgryninta 71 075 Eur, taigi nukentėjusiojo parodymai, jog pamačius elektroninį laišką iš banko jis neturėjo banko kortelės ir nežinojo, kiek buvo išgryninta, nepagrįsti ir paneigti byloje esančiais įrodymais. Pastebėtina, jog vėliau E. K. paklausus, ar matė, kad laiške nurodyta išgryninta pinigų suma 71 075 Eur, nepaneigė, jog šios sumos nematė, nurodė klausęs apie tai D. J., tačiau jam pretenzijų nereiškė, nes juo pasitikėjo. Pasiteiravus ar visgi jam leido išimti 71 000 Eur, atsakė, kad jei jam reikėjo, tai reikėjo, tuo metu tam neprieštaravo, nereikalavo, kad atiduotų kortelę (7 t., b. l. 202). Nukentėjusysis apklausų metu ne kartą pakartojo, jog net ir sužinojęs, apie pinigų išgryninimą, kortelės iš D. J. nepaėmė ir jos neužblokavo, nes žinojo, kad D. J. reikia pinigų, kas rodo, jog E. K., suprasdamas kad D. J. nuima pinigus iš sąskaitos, naudodamasis jo banko kortele su PIN kodu, toliau leido jam tai daryti, taigi teismui abejonių, jog E. K. nuo 2019 m. rugsėjo 1 d. D. J. leido naudotis jo banko kortele su PIN kodu ir žinojo, jog tuo metu buvo nugryninta 71 075 Eur, nėra, o kadangi jau prieš tai buvo nustatyta, jog apie pinigų mažėjimą sąskaitoje jis žinojo jau 2019 m. rugpjūčio 3 d. ir iki tol leido juos gryninti, abejonių nekylo, jog E. K. apie pinigų išgryninimą žinojo nuo 2019 m. liepos 24 d. iki 2019 m. rugsėjo 25 d. ir prieštaravimų dėl išgrynintos sumos nereiškė.

29 Šioje vietoje teismas atkreipia dėmesį, jog iš bylos duomenų matyti, kad E. K. „Luminor“ banko sąskaitą atsidarė 2019 m. vasario 26 d. (8 t., b. l. 25) (pastebėtina, jog ir šioje dalyje E. K. pateikė kiek kitokią versiją, teigė, jog sąskaitą banke „Luminor“ turėjo daug metų, atsidarė ją gal 2010 m. ar 2012 m., tačiau ja nesinaudojo, teigė, jog ten buvo skolų, o kortelę išsiėmė vėliau (6 t., b. l. 58)), o banko kortelę pasidarė 2019 m. liepos 17 d., kuomet jau bendravo su D. J., o 2019 m. liepos 24 d. nuvyko į banką, jog užsakytų „auksinę kortą“, kad būtų galima išgryninti daugiau pinigų, visą tai derino su D. J., būtent D. J. klausė, ar negalima padaryti didesnio mėnesio limito ir koks yra mėnesinis vienkartinis išgryninimo mokestis, be to, tą pačią dieną D. J. nurodė E. K., kad šis pervestų jam iš savo sąskaitos 10 000 Eur, nurodė paskirtyje parašyti „paskola“, į ką E. K. sureagavo „tipo skolinu tau (šypsena)“, neuždavė jokių klausimų ir iš karto bandė pervesti 10 000 Eur. Pastebėtina, jog šios aplinkybės yra nustatytos ne tik iš kaltinamojo pateikto susirašinėjimo, bet ir iš paties nukentėjusiojo pateiktų susirašinėjimo fragmentų (7 t., b. l. 50-52, 121-123). Nors tai ir nepatvirtina, jog E. K. banko sąskaitą atsidarė ir Banko kortelę pasiėmė D. J. iniciatyva, tačiau teismui kyla pagrįstų abejonių, ar E. K. Banko kortelė su PIN kodu nebuvo paimta ir iš karto perduota D. J. naudojimui, kaip teigė kaltinamasis, ir E. K. visą laiką žinojo, jog D. J., naudodamasis jo banko kortele su PIN kodu, nuimdavo sąskaitoje esančius pinigus. Minėtas abejones stiprina ir vėlesnis, 2019 m. gruodžio mėnesio susirašinėjimas tarp E. K. ir D. J.. Iš šio susirašinėjimo matyti, kad E. K. kalba tik apie skolą dėl pinigų nuėmimo limito viršijimo ir skolą dėl nesumokėto gyventojų pajamų mokesčio, dėl ko bankas jam neišduoda paskolos būstui įsigyti: 2019 m. gruodžio 28 d. E. K. atsiuntė 2 nuotraukas ir po to rašo „Kodel tokia skola ivare?“, D. J. rašo „Reik paskambint i banka paklaust uz ka“, E. K. rašo „Tai skambink“, D. J. rašo „Man nepasaks info“, E. K. rašo „Uz pinigų isgrininima visrsijimo limita ima 0.04pro.jai is kito

bankomato 2 pro.virsija limita.“, „Skambinau katik i banka“, „15.000 i men o ne i para. Ir priskaiciavo dbr papildoma mokesti“, „As oer pietus vaziuisiu i luminora padet pinigus i sask. As prm imu kredita b7stui man skolu nereikia“, atsiuntė dvi nuotraukas, D. J. rašo „As inesiui i banko saskaita tiesiogiai“, 2019 m. gruodžio 29 d. E. K. rašo „Dima imesk i monesse skola uz banka. Man reikalingi pinigai“, 2020 m. sausio 3 d. E. K. rašo „Sveiki tu luminoro sask turi“, atsiuntė nuotrauką, rašo „Rezervuota 267e“ (7 t., b. l. 115-159).

- 30Taigi, byloje surinkti ir ištirti įrodymai bei jų visuma, paties nukentėjusiojo parodymai, duoti teisme, paneigia, jog D. J. neteisėtai (slapta) paėmė bei laikė nukentėjusiajam išduotą kaltinime nurodytą elektroninę mokėjimo priemonę (banko kortelę) bei jos naudotojo tapatybės duomenis (PIN kodą), leidžiančius atlikti finansines operacijas – išgryninti bankomatuose pinigus iš E. K. vardu atidarytos, kaltinime nurodytos sąskaitos ir leidžia daryti išvadą, kad E. K. žinojo ir leido D. J. naudojantis jam (nukentėjusiajam) išduota elektronine mokėjimo priemone bei jos naudotojo tapatybės duomenimis (PIN kodu) finansinėms operacijoms – pinigų išgryninimui. Šioje vietoje pastebėtina, kad prokurorė baigiamosiose kalbose kaltinimo pagal BK 214 straipsnio 1 dalį taip pat nebepalaikė. Be to, teisme ištirti įrodymai ir jų visuma sudaro pagrindą išvadai, jog E. K. žinojo apie D. J. atliekamas finansines operacijas, apie nuimamas dideles sumas ir tam neprieštaravo bei kad leidžiama nuimti iš sąskaitos suma nebuvo apibrėžta ir tai atitiko nukentėjusiojo valią.
- 31Esant nustatytoms šioms aplinkybėms, konstatuojama, jog D. J. veiksmuose nėra būtinųjų BK 214 straipsnio 1 dalyje bei 215 straipsnio 1 dalyje numatytų nusikalstamų veikų požymių, o būtent nėra nusikalstamos veikos dalyko – neteisėto svetimos kortelės įgijimo ir laikymo bei disponavimo ja, todėl D. J. pagal BK 214 straipsnio 1 dalį ir 215 straipsnio 1 dalį išteisintinas, nes nepadarytos veikos, turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių (BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktas, 303 straipsnio 5 dalies 1 punktas).
- 32D. J. veiksmai taip pat kvalifikuoti pagal BK 182 straipsnio 2 dalį. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra išaiškinęs, kad kai nusikalstama veika padaroma elektroninės bankininkystės srityje, apgaulė reiškėsi ne asmenų, kurių lėšos laikomos banke, o banko, kaip sąskaitose esančių asmenų pinigų savininko, suklaidinimu. Taigi surinkus mokėjimo kortelių skaitytuvo kodą ir davus komandą elektronei sistemai, suklaidinta elektroninė sistema ir bankas, kurio nuosavybei priklausė asmens lėšos (pavyzdžiui kasacinė byla Nr. 2K-682/2001). Nesant pagrindo konstatuoti, kad D. J., turėdamas E. K. sutikimą bei pastarajam pačiam perdavus banko kortelę ir jos naudotojo tapatybės duomenis (PIN kodą), jo vardu atidarytoje banko sąskaitoje esančiais pinigais disponavo neteisėtai, nėra pagrindo ir konstatuoti D. J. sukčiavus.
- 33Kadangi byloje taip pat kyla ginčas dėl vienos iš sukčiavimo objektyviųjų požymių – svetimo turto įgijimo, teismas mano, jog būtina pasisakyti ir šiuo klausimu. D. J. teigia, jog kortelėje buvę pinigai priklausė jam, E. K. pinigų joje nebuvo, E. K. teigė priešingai jog kortelėje buvo jo pinigai, kuriuos jis gavo kartu su D. J. pardavęs 2 butus, iš kurių atėmus išlaidas už jų įrengimą, pelną jie turėjo pasidalinti pusiau, taip pat iš jų jam turėjo grįžti pinigai, kuriuos jis sumokėjo D. J. pirkdamas iš jo butą.
- 34D. J. buvo kaltinamas tuo, kad jis nuo 2019 m. liepos 24 d. iki 2019 m. rugsėjo 25 d. turėdamas vieningą tyčią, neteisėtai panaudojant svetimą elektroninę mokėjimo priemonę – nukentėjusiojo E. K. vardu išduotą AS „Luminor bank“ kortelę Nr. LT(duomenys neskelbtini) ir jos naudotojo tapatybės patvirtinimo duomenis – PIN kodą, pakankamus finansinei operacijai inicijuoti, apgaule savo naudai įgijo svetimą E. K. priklausančią didelės 148 733,58 Eur vertės turtą.
- 35Teismo vertinimu, byloje esantys įrodymai neleidžia daryti neabejotinos išvados, kam iš asmenų: kaltinamam asmeniui ar nukentėjusiajam priklausė visi D. J. iš kaltinime nurodytos sąskaitos nuimti pinigai.
- 36Teisiamojo posėdžio metu kaltinamasis savo kaltę kategoriškai neigė, nurodė, jog jokios apgaulės nebuvo, visi E. K. kortelėje buvę pinigai iš tiesų priklausė jam. Išsamiai paaiškino, kodėl jis davė 72 000 Eur E. K. buto išpirkimiui, taip pat nurodė aplinkybes, kaip ir koku būdu jis perdavė nukentėjusiajam šią sumą.

- 37Kaltinamasis teigė, jog jis 2018 m. rugsėjo 18 d. buvo nupirkęs 5 butus (duomenys neskelbtini). Iš kurių vieną butą ketino padalinti į du butus ir tuomet juos parduoti, 2019 m. vasario mėnesį buvo jau suradęs ir pirkėjas, iš kurių viena buvo jau sumokėjusi ir avansą, bet kad tai padaryti, pirmiausia neišdalintą butą jis turėjo pabaigti ir įregistruoti registrų centre 100 procentų jo baigtumą. Minėtų butų pirkimą jam finansavo kredito unija „Taupa“. 2019 m. pradžioje gavo pasiūlymą pirkti kitą palėpę (duomenys neskelbtini), kur buvo įrengta pastogė su statybos leidimu. Jam tas objektas buvo labai patrauklus ir norėjo jį nusipirkti, dėl to vėl kreipėsi į kredito į kredito uniją „Taupa“, tačiau gavo atsakymą, jog jam paskola suteikta nebus, kadangi jo pajamos per mažos. Pažymėtina, jog D. J. pateikė kredito unijos „Taupa“ kredito bylos nuorašą, kaip dokumentą, patvirtinantį, kokios faktinės aplinkybės buvo vertinamos, kai jis kreipėsi dėl paskolos išdavimo (7 t., b. l. 8-26), tačiau iš minėtų dokumentų teismas negali daryti neabejotinos išvados, jog jie yra susiję su D. J. kreipimusi dėl palėpės (duomenys neskelbtini) įsigijimo, nes iš šių dokumentų nesimato, dėl kokios priežasties kredito unija tikrino D. J. duomenis, be to, sprendžiant dėl kredito išdavimo buvo vertinamos jo pajamos ir įsipareigojimai už visus 2019 metus, o jis pats nurodo, jog palėpę (duomenys neskelbtini) norėjo įsigyti jau 2019 m. metų pradžioje. Kitų duomenų, galinčių neginčytinai pagrįsti D. J. parodymus šioje dalyje nėra.
- 38D. J. taip pat teigė, jog negavęs kredito sugalvojo, kad jam reikia parodyti didesnes gaunamas pajamas, o kad tai padaryti, reikia perleisti nepadalintą butą trečiajam asmeniui. Tuo metu nuo 2019 m. metų pradžios pas jį dirbo E. K., todėl pasiūlė jam pabūti formaliu buto pirkėju, E. K. sutiko. Pasirinko būtent E. K., kadangi jis neturėjo įsiskolinimų ir nebuvo skolingas antstoliams. Teigė, jog tam, kad parodyti už butą gaunamas pajamas, jis iš kito žmogaus, V. G., pasiskolino 70 000 Eur, nurodė, jog iš tos asmens nuolat skolinasi pinigus, pateikė į bylą 2019 m. gegužės 17 d. pasirašyto paprastojo neprotestuotino vekselio kopiją, iš kurios matyti, jog D. J. įsipareigojo iki 2019 m. gruodžio 30 d. tiesiogiai sumokėti V. G. 70 000 Eur (7 t., b. l. 7). D. J. teigimu minėtus pinigus jis gavo grynaisiais ir jie buvo skirti buto išpirkimui. Iš jų 12 000 Eur jis perdavė E. K., kuris kartu su juo nuvyko į banko skyrių Ukmergės g. prie IKI parduotuvės, ir pinigus įnešė į savo sąskaitą, pažymėjo, jog E. K. sąskaitoje nebuvo pakankamai lėšų pervedimui atlikti, todėl po to į sąskaitą įnešė dar 10 Eur. Po to, jo teigimu, kartu su E. K. nuvyko į kredito uniją „Taupa“, kur E. K. įnešė 57 000 Eur, t. y. apmokėjo jo kreditą, E. K. turėjo užpildyti anketą apie pinigų kilmę, E. K. pasakė, kad jo sesė turi pinigų, tuomet jis sukūrė tekstą ir E. K. užpildė anketą (7 t., b. l. 186-188). Atkreiptinas dėmesys, jog iš E. K. „Seb“ banko sąskaitos matyti, jog pinigus jis į sąskaitą įnešė per du kartus, iš pradžių 5 000 Eur, po to 7 700 Eur, o po to, kaip ir nurodė D. J., iš ties įnešė dar 10 Eur, nes iki šių pinigų įnešimo E. K. sąskaitoje buvo -0,69 Eur. (1 t., b. l. 112). Teismas pastebi, jog šios aplinkybės pagrindžia D. J. žodžius, jog galimai iš tiesų E. K. į sąskaitą įnešė jo pinigus, kuriuos jis buvo pasiskolinęs iš V. G., tačiau neabejotinos išvados negali daryti, kadangi iš vekselio nesimato, koku tikslu D. J. skolinasi pinigus, taip pat nėra jokių duomenų, neabejotinai galinčių paneigti, kad E. K. iš vis neįnešė į sąskaitą savo pinigų ir įnešė tik D. J. pinigus. Tačiau tai, kad iki tol E. K. sąskaitoje, kurią jis įvardijo kaip kasdienio naudojimo, ne tik kad nebuvo pinigų, bet joje buvo minusinis likutis, t. y. skola, teismui kelia pagrįstas abejones, ar tokiu atveju E. K. iš ties turėjo pakankamai lėšų įsigyti butą už kiek daugiau nei 72 000 Eur.
- 39E. K. ginčija D. J. versiją, jog tai jo pinigai, teigia, jog jis sudarė realų sandorį ir butą nusipirko iš savo pinigų. E. K. nurodė, jog dalis pinigų – 20 000 Eur buvo iš jo sesers, kuriuos jis pasiskolino, o likusi suma – 50 200 Eur yra jo santaupos. Siekdamas pagrįsti savo santaupas, E. K. pateikė metines pajamų mokesčių deklaracijas už 2011-2013 m. ir 2015-2018 m. Iš šių deklaracijų matyti, jog E. K. už 2018 m. gautos pajamos 10 650 Eur, vadinasi vidutiniškai per mėnesį jis gaudavo 887,50 Eur, už 2017 m. E. K. gautos pajamos 23 642 Eur, t. y. vidutiniškai per mėnesį 1 970,16 Eur, už 2016 m. jo gautos pajamos 19 280 Eur, t. y. vidutiniškai per mėnesį 1 606,66 Eur, 2015 m. gautos pajamos buvo 8 000 Eur, t. y. per mėnesį vidutiniškai 666,66 Eur, visos minėtos pajamos gautos Vokietijoje, be to 2015 m. jis dirbo pagal verslo liudijimą, jo gautos pajamos buvo 1 000 Eur, t. y. po 83,33 Eur per mėnesį, 2013 m. E. K. deklaravo, jog gautų pajamų suma 43 235,93 Lt, kas yra 12 521,72 Eur – vidutiniškai 1 043,47 Eur per mėnesį, 2012 m. jo gautų pajamų suma buvo 58 417,50 Lt, kas yra 16 918,88 Eur, t. y. 1 415,56 Eur per mėnesį, 2011 m. E. K. gautos pajamos buvo 48 287 Lt, t. y. 13 984,88 Eur, vidutiniškai per mėnesį 1 165,40 Eur, be to 2011 m. jis pardavė turtą ir gavo



2 334,64 Eur, iš kurių buvo išskaičiuoti mokesčiai – 350,44 Eur, šios 2011-2013 m. pajamos buvo gautos Norvegijoje (7 t., b. l. 162-185). Iš šios deklaracijos akivaizdu, jog per 2011-2013 m. bei 2015-2018 m. E. K. metinės pajamos nebuvo išskirtinai didelės, per 2011-2013 m. bei 2015-2018 m. jo bendra gautų pajamų suma su parduotu turtu buvo 107 981,68 Eur, E. K. teigia iš santaupų turėjęs sutaupęs 50 200 Eur, vadinasi per minėtą laikotarpį iš uždirbtų pinigų jis turėjo išleisti ne daugiau 57 781,68 Eur, kas yra ne daugiau nei 687,87 Eur per mėnesį. Matyti, jog tai minimalius poreikius tenkinanti suma ir už tiek per mėnesį yra įmanoma pragyventi, tačiau atsižvelgiant į jo sesers parodymus, jog jau 2015-2016 m. ji jam skolino pinigus, kadangi jos teigimu jis kažkur prieš 3 metus grįžo iš Vokietijos, jam trūko pinigų verslo vystymui, todėl ji jam paskolino. Taip pat įvertinus, jog 2019 m. gegužės 29 d. jo „Seb“ banko sąskaitoje, kurią jis naudojo, buvo -0,69 Eur, teismui kyla pagrįstų abejonių, ar E. K. 2019 m. gegužės 24 d. turėjo pakankamai pinigų buto, kurio vertė 72 000 Eur, įsigijimui. Kaip minėta, D. J. teigia priešingai, jog šie pinigai buvo jo, o iš minėto D. J. pateikto jo susirašinėjimo su E. K. matyti, jog 2019 m. liepos 17 d., kuomet pirmoji buto pirkėja pervedė dalį pinigų už butą, D. J. klausė E. K., ar jis pasidarė bako kortelę, į ką pastarasis atsakė, kad „guli šalia, nepergyvek“, sekanti E. K. žinutė „Dodzas mano, pinigai tavo“ (7 t., b. l. 49). Teismo vertinimu nors tai ir neįrodo, jog E. K. sąskaitoje iš tiesų buvo D. J. priklausantys pinigai, tačiau tai kelia pagrįstų abejonių.

40 Teismui abejonių taip pat kyla ir dėl 20 000 Eur, kuriuos, pasak E. K. ir liudytojos, nukentėjusiojo sesers A. V., paskolino jam sesuo A. V.. Pažymėtina, jog šioje dalyje nukentėjusiojo parodymai vėl buvo itin nenuoseklūs bei prieštaringi jo sesers A. V. parodymams, susijusiems su pinigų skolinimo faktu. Bylos nagrinėjimo metu buvo keliamas klausimas, kokią sumą apskritai A. V. paskolino E. K. ir ar tai nebuvo dovana, kadangi E. K. pateiktoje piniginės operacijos anketoje, kurią jis pildė padėgdamas D. J. 57 500 Eur kreditą, nurodyta, jog dalis pinigų yra jo santaupos iš darbo užmokesčio, o 45 000 Eur jam padovanojo jo sesuo (7 t., b. l. 187). Tokią sumą gavęs iš sesers jis nurodė ir ikiteisminio tyrimo pradžioje. Nukentėjusysis posėdžio metu paaiškino, jog taip parašė anketoje, nes jam taip buvo paprasčiau, bet jo sesuo pinigų jam nedovanojo, o paskolino, ir paskolino ne 45 000 Eur, o 20 000 Eur, pripažino, jog ten rašė netiesą, nemano, jog tai kažkam svarbu. D. J. teismo posėdžio metu nurodė panašias aplinkybes, jog E. K. pasakė, kad jo sesuo turi pinigų, todėl jis sugalvojo tokį tekstą ir E. K. jį parašė. Kad A. V. iš tiesų galimai turėjo pinigų, matyti iš jos pateiktos 2017 m. spalio 19 d. sudarytos pirkimo-pardavimo sutarties, kurioje nurodyta, kad ji pardavė turtą, už kurį gavo 15 000 Eur pavedimu ir 45 000 Eur grynaisiais (8 t., b. l. 31). Vis tik, tai nepatvirtina, kad A. V. šiuos pinigus turėjo ir kad ji juos tikrai paskolino E. K.. Dėl 20 000 Eur sumos paskolinimo E. K., buvo apklausta jo sesuo A. V., taip pat jos vyras An. V.. Pažymėtina, jog siekiant išsiaiškinti, kur buvo laikomi pinigai A. V. ir jos vyras An. V. nurodė skirtingas aplinkybes, A. V. teigė, jog jie yra laikomi seife, kuris yra miegamajame ir pinigai buvo tik miegamojo kambaryje, pinigų sofoje nelaikė, sofos miegamajame nėra. Liudytojas An. V. nurodė nežinantis, kur buvo laikomi pinigai, gal sofoje. A. V. teismui parodė, kad jos sutuoktinis žino apie seifą, nes jame pats laiko savo daiktus. Taip pat buvo neatitikimų ir duodant parodymus, kur buvo perduoti pinigai. An. V. nurodė, jog perduodant pinigus jo namuose nebuvo, jis tik žino, kad žmona juos paskolino broliui, A. V. iš pradžių nurodė, jog pinigus perdavė broliui vyro akivaizdoje, o apklausiamą papildomai jau teigė priešingai, kad jai skolinant pinigus to niekas nematė, ji buvo viena. E. K., apklausiamas teisme, kelis kartus paklaustas, kur jam sesuo perdavė pinigus, visus kartus nurodė, jog sesuo jam pinigus perdavė pas jį namuose, tik ikiteisminio tyrimo metu jis teigė, jog tai matė mama, teisminio bylos nagrinėjimo metu jau teigė, jog nežino, ar perduodant pinigus mama buvo namuose. Abejonių kelia ir tai, jog E. K. 2019 m. rugpjūčio 2 d. pervedė 20 000 Eur į savo sesers sąskaitą mokėjimo paskirtyje nurodydamas „Parama“ (1 t., b. l. 44). E. K. posėdžio metu paaiškino, jog tokiu būdu jis grąžino seseriai skolą, tačiau nesinaudoja bankais ir nežinojo, kur ką reikia rašyti, dėl to ir nurodė tokią mokėjimo paskirtį. Jo sesuo A. V. taip pat parodė, kad tokiu būdu brolis jai grąžino skolą, tačiau ji norėjo juos turėti grynaisiais, todėl juos dalimis pervedė atgal, o E. K., nurodydamas paskirtyje „parama“, parodė savo nemokėjimą naudotis banku. Teismas šiuos nukentėjusiojo ir liudytojos parodymus vertina kritiškai, kadangi kelios dienos prieš, 2019 m. liepos 30 d, E. K. susirašinėjo su D. J. dėl 10 000 Eur pavedimo į D. J. sąskaitą, tame pokalbyje D. J. nurodė E. K. atliekant pavedimą paskirtyje nurodyti „paskola“, į ką, kaip jau buvo minėta, E. K. sureagavo juokdamasis, kad jis „tipo skolina jam“ (7 t., b. l. 52-53).

Matyti, jog E. K. puikiai suprato, ką turi nurodyti darydamas pavedimą mokėjimo paskirtyje ir ką tai reiškia. Be to, tą dieną mokėjimo atlikti nepavyko, tačiau 2019 m. liepos 31 d. jis atliko pavedimą, paskirtyje, kaip ir buvo prašyta, nurodė „paskola“, ir klausimų, kaip ką ir kur reikia rašyti, nebuvo (7 t., b. l. 56). Teismo vertinimu šios aplinkybės rodo, kad E. K., darydamas pavedimą, puikiai suprato, kam yra skirtas langelis „mokėjimo paskirtis“ ir kokia jo reikšmė. Be to, abejonių, jog A. V. grąžino pinigus dėl to, jog vis tik tai nebuvo skolos grąžinimas, kelia ir tai, kad ji iš pradžių grąžino į E. K. sąskaitą 5 000 Eur, kaip kad prašė D. J., o kitą dieną pervedė 10 000 Eur, 2019 m. rugpjūčio 13 d. 3 800 Eur. Teismo neįtikina, kad ji pinigus pervedė dalimis dėl to, jog banko limitas neleido daugiau, kadangi, kaip minėta, ji iš pradžių pervedė 5 000 Eur, o vėliau 10 000 Eur, kas akivaizdžiai rodo, jog jau ir pirmąją dieną galėjo pervesti didesnę pinigų sumą.

41 Esant išdėstytoms aplinkybėms, teismas sprendžia, jog nėra galimybės neginčytinai nustatyti, ar A. V. skolino E. K. 20 000 Eur, o tuo pačiu nėra galimybės neginčytinai patvirtinti, jog E. K. turėjo ir galėjo sumokėti 70 200 Eur už butą, kad būtent E. K. lėšos buvo grynaisiais sumokėtos kredito unijai „Taupa“ bei 2019 m. gegužės 29 d. 12 710 Eur įdėtos į E. K. vardu atidarytą banko sąskaitą „Seb“ banke, o po to pervestos D. J. į banko sąskaitą bei paneigti D. J. nurodytas aplinkybes dėl buto pirkimo-pardavimo sutarties su E. K. sudarymo. Esant išnaudotoms visoms priemonėms pašalinti abejones ir jų nepavykus pašalinti, teismas privalo abejones vertinti kaltinamo asmens naudai ir konstatuoja, kad nėra byloje neginčytinų įrodymų, kurie patvirtintų, kad D. J. iš kaltinime nurodytos sąskaitos, pasinaudodamas E. K. vardu išduota banko kortele bei PIN kodu, pasisavino svetimą, E. K. priklausančią turtą ar jo dalį.

42 Byloje neginčytinai nustatyta, kad pardavus butus nėra sumokėtas GPM, tačiau pareigos sumokėti šį mokestį kaltinamasis neginčia, todėl šis klausimas turi ir gali būti sprendžiamas ne baudžiamojo, o civilinio proceso tvarka.

43 Atsižvelgdamas į pirmiau aptartais įrodymais nustatytas faktines aplinkybes, teismas konstatuoja, kad šioje veikoje taip pat nebuvo nustatyti esminiai D. J. inkriminuotos BK 182 straipsnio 2 dalyje numatytos nusikalstamos veikos požymiai – svetimo turto pasisavinimas; apgaulė suklaidinant banką ar E. K., todėl D. J. pagal BK 182 straipsnio 2 dalį išteisintinas, nes nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių (BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktas, 303 straipsnio 5 dalies 1 punktas).

#### IDėl teisinių paslaugų išlaidų

1 Teismo nagrinėjimo metu D. J. gynėjas M. Barkauskas pateikė prašymą atlyginti dėl advokato teisinės pagalbos teikimo D. J. patirtas 6 775 Eur išlaidas.

2 Pagal BPK 105 straipsnio 5 dalį tais atvejais, kai procesas nutraukiamas ar kaltinamasis išteisinamas, taip pat kai asmuo, iš kurio turi būti išieškotos proceso išlaidos, neišgali mokėti, proceso išlaidos apmokamos iš valstybės lėšų teisės aktų nustatyta tvarka. BPK 103 straipsnyje yra numatyta, kad, be kita ko, proceso išlaidas sudaro kitos išlaidos, kurias ikiteisminio tyrimo pareigūnas, prokuroras, teisėjas ar teismas pripažįsta proceso išlaidomis (BPK 103 straipsnio 6 punktas).

3 Advokato darbo apmokėjimą reguliuoja BPK 106 straipsnio nuostatos. Šio straipsnio 1 dalyje numatyta, kad kai įtariamajam, kaltinamajam ar nuteistajam buvo paskirta valstybės garantuojama teisinė pagalba, advokatui apmokama įstatymo, reglamentuojančio valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimą, nustatyta tvarka. Kitais atvejais advokatui moka įtariamasis, kaltinamasis ar nuteistasis arba jų pavedimu ar sutikimu – kiti asmenys. Šio straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pripažinęs kaltinamąjį kaltu, teismas, priimdamas nuosprendį, priima sprendimą iš kaltinamojo išieškoti valstybės garantuojamos teisinės pagalbos išlaidas, susidariusias dėl būtino gynėjo dalyvavimo, atsižvelgdamas į kaltinamojo turtinę padėtį, išskyrus šio Kodekso 51 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytus atvejus. Be to, teismas turi teisę nuspręsti iš kaltinamojo išieškoti nukentėjusiojo ir civilinio ieškovo patirtas išlaidas advokato, kuris dalyvavo byloje kaip nukentėjusiojo ar civilinio ieškovo atstovas, paslaugoms apmokėti. Taigi pagal susiformavusią teismų praktiką buvo laikoma, kad advokato atstovavimo išlaidos proceso išlaidomis BPK 103 straipsnio prasme nepripažįstamos net ir tais atvejais, kai įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu kaltinamasis yra išteisinamas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis

administracinio nusižengimo byloje Nr. 2AT-16-1073/2020, baudžiamojoje byloje Nr. 2K-308-648/2019).

4Vis tik, naujausioje kasacinio teismo praktikoje, atsižvelgiant į tai, kad specialioji – išlaidų advokato paslaugoms apmokėti – padengimą reglamentuojanti nuostata pripažinta prieštaraujančia Konstitucijai ir nustatyta Konstitucijai prieštaraujanti teisės spraga (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2021 m. kovo 19 d. nutarimas dėl Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 302<sup>1</sup> straipsnio, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 106 straipsnio atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai), taip pat į tai, kad įstatymų leidėjas naujo teisinio reguliavimo šiuo aspektu dar nėra nustatęs, sprendžiant klausimą dėl administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo teisme išlaidų atlyginimo už teisinę advokato pagalbą pagal ANK 666 straipsnį, konstatuota, kad šiai situacijai spręsti turi būti vadovaujamasi bendrosiomis Konstitucijos nuostatomis (6 straipsniu, 30 straipsnio 1 dalimi, 31 straipsnio 6 dalimi, konstituciniu teisinės valstybės principu) bei pagal analogiją BPK 105 straipsnio 5 dalimi (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių nusižengimų bylose Nr. 2AT-7-5-303/2021, Nr. 2AT-7-6-303/2021). Vadinasi, sprendžiant išlaidų atlyginimą baudžiamojoje byloje turi būti vadovaujamasi BPK 105 straipsnio dalimi ir anksčiau nurodytomis bendrosiomis Konstitucijos nuostatomis.

5Nagrinėjamu atveju D. J. išteisintinas dėl nusikalstamų veikų, kurių padarymu buvo kaltinamas šioje baudžiamojoje byloje (pagal BK 182 straipsnio 2 dalį, 214 straipsnio 1 dalį, 215 straipsnio 1 dalį). Teismo bylos nagrinėjimo metu jį gynė advokatas M. Barkauskas. Byloje yra pateikta PVM sąskaita faktūra Nr. AMG2107\_064 už teisinės paslaugas pagal sutartį dėl teisinių paslaugų teikimo, kiekis – 37.33 val., Kaina – 150 Eur, suma su PVM – 6 775,40 Eur. Taip pat yra pateiktos mokėjimų pavedimų kopijos, iš kurių matyti, jog D. J. į advokatų profesinės bendrijos „Markevičius, Gerasiškinas ir partneriai“ sąskaitą 2020 m. gruodžio 30 d. pervėdė 2 500 Eur, mokėjimo paskirtyje nurodyta „2020/12/221“, 2021 m. sausio 5 d. D. J. pervėdė 1 000 Eur, mokėjimo paskirtyje nurodyta „pagal sutartį“ ir 2021 m. rugpjūčio 23 d. pervėdė 3 275,40 Eur, mokėjimo paskirtyje nurodyta „Sąskaitos numeris AMG2107\_064“, viso D. J. sumokėjo 6 775,40 Eur (8 t., b. l. 38-41).

6Sprendžiant dėl patirtų išlaidų dydžio teismas pažymi, jog pagal formuojamą teismų praktiką proceso dalyvio nurodomas patirtų išlaidų, taip pat ir advokato pagalbai, dydis neįpareigoja teismo priteisti visos nurodomos sumos; tai tik viena iš aplinkybių, į kurią atsižvelgiama nustatant proceso išlaidų dydį. Teismas negali priteisti proceso dalyvio prašomos išlaidų sumos, jei yra pagrindas konstatuoti, kad nurodoma išlaidų suma yra per didelė (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-192-489/2019, 2K-7-25-495/2020 ir kt.), t. y. pagal bylos aplinkybes tokia išlaidų suma advokato teikiamai teisinei pagalbai įgyvendinti nebuvo būtina ir yra nepagrįsta.

7Ši baudžiamoji byla Vilniaus miesto apylinkės teisme gauta 2021 m. sausio 5 d., taigi bylos nagrinėjimas netruko itin ilgai, nepagrįstų prašymų iš kaltinamojo pusės, dėl kurių būtų užtrukęs bylos nagrinėjimas, taip pat nebuvo. Tačiau teismas atkreipia dėmesį, jog kaltinamojo gynėjas teisinių paslaugų sutartį su D. J. sudarė 2020 m. gruodžio 30 d., taigi iš esmės ikiteisminio tyrimo metu jis D. J. negynė, be to, nors bylos nagrinėjimas nebuvo itin ilgas, vis dėlto jis šiek tiek užtruko dėl šalyje paskelbto karantino, kadangi dėl susidariusios situacijos pirmasis teisiamasis posėdis byloje įvyko tik 2021 m. balandžio 27 d., taigi iki šio posėdžio byla nagrinėjama nebuvo, teismo bylos nagrinėjimo metu buvo surengti 6 tiesiamieji posėdžiai, keli teisiamieji posėdžiai neįvyko dėl nukentėjusiojo ar jo atstovo sveikatos sutrikimų, kitų posėdžių metu buvo apklausti keturi asmenys – nukentėjusysis, kaltinamasis ir du liudytojai, bendra posėdžių trukmė taip pat nėra itin ilga – apie 11 val., byla nėra itin didelės apimties, teisme byla buvo gauta 5 tomų, teismo bylos nagrinėjimo byla tapo 8 tomų, didžiąją dalį dokumentų pateikė pats D. J. ar jo gynėjas, kurių ikiteisminio tyrimo metu jie neteikė, kaltinimas D. J. pareikštas dėl 3 veikų, iš kurių dvi sudaro kiek daugiau nei 180 epizodų, tačiau iš esmės jie visi yra tapatūs, skiriasi tik jų padarymo laikas. Teismo nuomone, įvertinus šias aplinkybes bei tuo pačiu atsižvelgus į protingumo bei sąžiningumo principus, tikslinga kaltinamojo D. J. prašymą tenkinti iš dalies, priteisiant pastarajam 4 000 Eur advokato paslaugoms apmokėti. Vadovaujantis BPK 105 straipsnio 5 dalimi, kaltinamąjį išteisinus proceso išlaidos apmokamos iš valstybės lėšų teisės aktų nustatyta tvarka.

## IKiti klausimai

- 1BPK 257 straipsnio 1 dalyje numatyta pareiga teismui pranešti prokurorui apie bylos nagrinėjimo metu paaiškėjusias aplinkybes dėl kito asmens galimai padarytos nusikalstamos veikos. Atsižvelgiant į nukentėjusiojo E. K. aplinkybes, nurodytas jo 2020 m. balandžio 4 d. pareiškime dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo, jo parodymų prieštaringumą teisme ir ikiteisminio tyrimo metu, teismo vertinimu E. K. veiksmuose yra nusikaltimo, numatyto BK 235 straipsnyje, požymiai, todėl apie tai praneština prokurorui.
- 2Kartu pažymėtina, kad prokuroras, nustatęs, kad ir kitų asmenų veiksmuose yra nusikaltimo, numatyto BK 235 straipsnyje požymiai, pats gali priimti sprendimą inicijuoti baudžiamąjį tokio asmens persekiojimą.
- 3D. J. ikiteisminio tyrimo metu paskirta kardomoji priemonė – rašytinis pasižadėjimas neišvykti (4 t., b. l. 74-75), paliktina galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo, nuosprendžiui įsiteisėjus panaikintina.
- 4Byloje yra pareikštas nukentėjusiojo E. K. civilinis ieškinys, kuriame prašoma priteisti iš kaltinamo asmens 150 000 Eur turtinei žalai atlyginti. Atsižvelgiant į tai, kad D. J. yra išteisinamas, konstatavus, jog jis nepadarė veikos, turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių, civilinis ieškinys paliekamas nenagrinėtu (BPK 115 straipsnio 3 dalies 2 punktas).
- 5Civilinio ieškinio užtikrinimui D. J. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros prokurorės 2020 m. birželio 9 d. nutarimais paskirtas, o vėliau teismo nutartimis tęstas bei dalyje pakeistas laikinas nuosavybės teisių apribojimas į jam priklausančią registruotiną turtą bei pinigus: 1/2 garažo, (duomenys neskelbtini), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini); butą, unikalus numeris (duomenys neskelbtini), esantį (duomenys neskelbtini); žemės sklypą, (duomenys neskelbtini), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini); žemės sklypą, (duomenys neskelbtini), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini); žemės sklypą, (duomenys neskelbtini), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini); 1/2 žemės sklypą, (duomenys neskelbtini), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini); žemės sklypą, (duomenys neskelbtini), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini); 1/3 žemės sklypą, (duomenys neskelbtini), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini); „Volkswagen Passat“, v. n. (duomenys neskelbtini), VIN Nr. (duomenys neskelbtini); „Ford Focus C-Max“, 3 – Doors Sedan, v. n. (duomenys neskelbtini), VIN Nr. (duomenys neskelbtini); 2020 m. birželio 11 d. kratos, atliktos (duomenys neskelbtini), pas D. J. surastus ir paimtus 2 600 Eur (14 vnt. kupiūrų po 50 Eur, 19 vnt. kupiūrų po 100 Eur). Ši procesinė prievartos priemonė paliktina galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo, o nuosprendžiui įsiteisėjus, panaikintina.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 303 straipsnio 5 dalies 1 punktas, 304-305 straipsniais, 307-308 straipsniais, 313 straipsniu,

## n u s p r e n d ž i a :

išteisinti D. J. dėl kaltinimo pagal BK 214 straipsnio 1 dalį, nes nepadaryta veika turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Išteisinti D. J. dėl kaltinimo pagal BK 215 straipsnio 1 dalį, nes nepadaryta veika turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Išteisinti D. J. dėl kaltinimo pagal BK 182 straipsnio 2 dalį, nes nepadaryta veika turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

D. J. paskirtą kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti, palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos, o nuosprendžiui įsiteisėjus – panaikinti.

Iš dalies tenkinti D. J. gynėjo prašymą atlyginti dėl advokato teisinės pagalbos teikimo D. J. patirtas išlaidas ir priteisti D. J. iš valstybės 4 000 Eur (keturis tūkstančius eurų) advokato paslaugoms apmokėti. Kitoje dalyje prašymą atmesti.

Nukentėjusiojo E. K. civilinį ieškinį palikti nenagrinėtą.

Palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo, o nuosprendžiui įsiteisėjus panaikinti D. J. paskirtą laikiną nuosavybės teisių apribojimą į jam priklausančią turtą:

11/2 garažo (registro tipas – statiniai), (duomenys neskelbtini), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini), vertė 1 985 Eur;

2butą (patalpą), unikalus numeris (duomenys neskelbtini), esantį (duomenys neskelbtini), vertė 151 000 Eur;

3žemės sklypą (registro tipas – žemės sklypas), (duomenys neskelbtini), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini), vertė 3 099 Eur;

4žemės sklypą (registro tipas – žemės sklypas), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini), vertė 1 532 Eur;

5žemės sklypą (registro tipas – žemės sklypas), (duomenys neskelbtini), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini), vertė 788 Eur;

61/2 žemės sklypą (registro tipas – žemės sklypas), (duomenys neskelbtini), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini), vertė 386 Eur;

7žemės sklypą (registro tipas – žemės sklypas), (duomenys neskelbtini), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini), vertė 1 486 Eur;

81/3 žemės sklypą (registro tipas – žemės sklypas), (duomenys neskelbtini), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini), vertė 2 131 Eur;

9„Volkswagen Passat“, v. n. (duomenys neskelbtini), VIN Nr. (duomenys neskelbtini), vertė 680 Eur;

10„Ford Focus C-Max“, 3 – Doors Sedan, v. n. (duomenys neskelbtini), VIN Nr. (duomenys neskelbtini), vertė 2 300 Eur;

112020 m. birželio 11 d. kratos, atliktos (duomenys neskelbtini), pas D. J. surastus ir paimitus 2 600 Eur (14 vnt. kupiūrų po 50 Eur, 19 vnt. kupiūrų po 100 Eur).

Pranešti Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros vyriausiajam prokurorui apie E. K. veiką, kurioje yra nusikaltimo, numatyto Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 235 straipsnyje, požymių.

Nuosprendis per dvidešimt dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Išaiškinti nagrinėjimo teisme dalyviams, kad byla apeliacine tvarka nagrinėjama tik esant apeliacinių skundų, paduotų nustatyta tvarka ir terminais. Apeliacinės instancijos teismas bylas nagrinėja žodinio proceso tvarka, išskyrus Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 325<sup>1</sup> straipsnyje nurodytus atvejus, kai byla apeliacine tvarka nagrinėjama rašytinio proceso tvarka. Apeliacinės instancijos teisme byla negali būti nagrinėjama rašytinio proceso tvarka, kai: 1) apeliacinis skundas paduotas nuteistojo, išteisintojo ar asmens, kuriam byla nutraukta, padėtį bloginančiais pagrindais; apeliacinis skundas paduotas dėl nuosprendyje išdėstytos teismo išvados neatitikimo bylos aplinkybių arba dėl nuosprendžio panaikinimo ir naujo nuosprendžio priėmimo arba tuo pagrindu, kad nuteistajam turėjo būti taikomos priverčiamosios medicinos prievartos priemonės; 2) proceso dalyvis prašo nagrinėti bylą žodinio proceso tvarka; 3) byloje būtina atlikti įrodymų tyrimą arba išklausti žodinius proceso dalyvių paaiškinimus. Apeliaciniame skunde turi būti motyvuoti apelianto prašymai dėl bylos nagrinėjimo žodinio ar rašytinio proceso tvarkos.

Teisėja

Dalia Ulianskaitė-Zabulionienė

Nuorašas tikras:

Teisėja

Dalia Ulianskaitė-Zabulionienė